

Nikolai Wandruszka: Un viaggio nel passato europeo – gli antenati del Marchese Antonio Amorini Bolognini (1767-1845) e sua moglie, la Contessa Marianna Ranuzzi (1771-1848)

25.8.2014, 7.1.2016, 2017, 6.5./10.5.2020, 8.6.2020

## **Conti da PANICO (I) alias conti di Bedoletto; conti di Bologna (I-III)**

XV.24355

**de Panico** Giovanna, \* ca. 1340/45, + post 7.1.1392 und 29.1.1393; 1363 oo Francesco **Guastavillani**.

Viv. 1381; Doffo da Panico era procuratore di Contessa Giovanna, figlia di Conte Simone delle Bedolette und Frau des Guastavillani, che prestava grano nei dintorni (Caprara, 22.7.1392)<sup>1</sup>. Giovanna del conte Simone dei conti da Panico vedova di Francesco di Bonincontro Guastavillani erede di Carlo suo figlio fece donazione il 29 gennaio 1393 a rogito di Azzone Buallelli ai Padri Minori conventuali del convento dei Ronchi d' Argelata di una casa ad uso di Pellatoio con tre botteghe ad uso di strazzarolo posta sotto S. Lorenzo dei Guerrini nella via del Mercato di Mezzo. Sembra però che questa donazione non avesse il suo pieno effetto, mentre un rogito di Giovanni Angelelli del 9 aprile 1411 ricorda una casa con pozzo, e con catene di ferro detta la casa del Pelladuro di Zamparia dei Guastavillani dalla porta, nella qual casa vi erano tre botteghe ad uso di strazzaria, e dalle parte di dietro il Pelladuro. Confinava Francesco d'Antonio Bentivogli, e la Compagnia dei Beccari. Si trova quindi che i frati dei Ronchi di Venezano godevano la sola metà delle rendite di questi stabili e l'altra metà era goduta dai Guastavillani, e dai Guidotti, e questi secondi quali eredi del fu Giovanni Guidotti, e di Chiara Guastavillani Guidotti.

Sollte sie identisch sein mit Giovanna dei conti da Panico oo Giovanni della Gherardesca Conte di Castagneto e patrizio di Pisa, + an der Pest 1363, dann wäre der Guastavillani ihre zweite Ehe und sie evtl. etwas früher geboren. Ob der Sohn des Giovanni della Gherardesco (Giambernardo \*1347; lebt 17.1.1402) auch ihr Sohn ist, ist offen. Wenn ja, wäre diese Giovanna als ältere Person von der giovanna Gustavillani zu unterscheiden.

XVI.48710

**de Bedoletto de Panico** Simone, \* ca. 1300/20, + ante 23.7.1393; 1341 oo (a) Zesia di Fra Guglielmo di Conte Prendiparte; 1351 oo (b) Selvaggia di Guglielmo Guastavillani. Er scheint eine weitere Ehe eingegangen zu sein, worauf folgender Passus hinweist: „Nella chiesa, che era mediocrementemente provveduta, vi era un altare dedicato a S. Biagio a cui il notaio ser Giacomo da Moscacchia aveva lasciato i suoi beni, ma Simone da Panico, che aveva sposato la figlia di ser Giacomo, aveva venduto tutto“<sup>2</sup>. Der besagte Notar hat auch jene Caterina Gräfin von Bruscolo und Schwiegermutter von Ugolino (IX) da Panico vertreten: seit 1371 hatte sie in Auseinandersetzung mit Bologna um ihre Rechte gekämpft

1 Palmieri, pp.71-72, 256 sowie Anna Infanti, I conti da Panico e la rocca delle Bedolette in val di Setta, in: Nueter 66 (Dez. 2007), pp.304-309: *domina Giovanna olim comitis Simonis di Bedoletis* am 23.7.1393 (Palmieri, p.71).

2 „Nella chiesa, che era mediocrementemente provveduta, vi era un altare dedicato a S. Biagio a cui il notaio ser Giacomo da Moscacchia aveva lasciato i suoi beni, ma *Simone da Panico*, che aveva sposato la figlia di ser Giacomo, aveva venduto tutto“, Paola Foschi, Edoardo Penoncin, Renzo Zagnoni, *Ecclesiae baptismales: le pieve della montagna fra Bologna, Pistoia e Modena nel Medioevo*, 1999, p.123.

und wird dabei vertreten von dem berühmten Advokat Giacomo di Ducio di Moscachia [1386 in Casio, 1387 f.]

Conte delle Bedolete. Er soll als „Simon d.Ghino d.Bonifacio de Conti di Panico“ 1333 sein Testament gemacht haben<sup>3</sup>; diese Datierung ist m.E. zu früh – da Name und Patronym stimmen, wäre zu prüfen, ob „1333“ verschrieben ist. 1341 ist "Simone di Ugolino Bedoletti da Panico" verheiratet mit "Zesia di Fra Guglielmo di Conte Prendiparte"<sup>4</sup>. 1351 ist er als "Simone di Ugolino Co. da Panico" verheiratet mit "Selvaggia di Guglielmo Guastavillani"<sup>5</sup>. Die Zuschreibung von ihm und seinem Vater zum Zweig der Grafen von Bedoletto machen dessen Identität mit Ugolinus (VII) wahrscheinlich. Auf Simone dürfte sich Besitz der „Conti di Panico ossia de Bedoleti“ vom 26.3.1370 beziehen und zwar bei der Angabe der Grenzen eines fondo in Monteacutoragazza<sup>6</sup>. Die Lage des Kastells diskutiert ausführlich INFANTI und kommt zum Schluß: „la rocca delle Bedolete, riconoscibile oggi all'interno del borgo delle Murazze, situato tra la località di Gardeletta, e il paese di Vado“ als inzwischen anerkannte Lokalisierung.

XVII.97420

**de Bedoleto de Panico** Ugolinus (VII), \* ca. 1265/70; evtl. jener „Nino del Conte Bonifazio da Panico“, der oo Azzolina **Bianchi**, T.d. Filippo Bianchi<sup>7</sup>.

1274/77 unter den Söhnen des Bonifatius als Lambertazzi-Anhänger aufgeführt. 2.8.1294 mit seinen Brüdern genannt. Vielleicht einer jener Grafen von Panico, die als Rebellen der Kommune und auf Castel Caprara sopra Panico sitzend, als bewaffnete Bande (*guarimentum*) 1326 die ländliche Kommune Toletto mit 100 Männern angriffen, plünderten und töteten (*querela* eines Betroffenen vom 5.5.1326)<sup>8</sup>.

XVIII.194840

**de Panico** Bonifacius (II), \* ca. 1242/45 (ante 1249), + post 1294; erscheint 1256 als *Faciolus comes de Panico* mit 52 Leibeigenen - z.T. aus Vado und Malfolle<sup>9</sup> -; er muß aber noch sehr jung (minderjährig) gewesen sein, da am 28.6.1256 noch ein *tutor* für ihn und Bruder Avenente als *pupilli* spricht<sup>10</sup>. Da Avenente in der Hauptliste und auch sonst nicht mehr erscheint, ist zu vermuten, daß er kurz nach dem 25.8.1256 gestorben ist. Diese Brüder sind also etwa um 1242/45 geboren. Am 24.5.1268 erscheint *Bonifacio comite de Panico* als Zeuge bei einer Streitsache der de Ubaldinis<sup>11</sup>. Am 24.4.1270 *locavit ad pensionem domum suam positam in capella Sancti Simonis iuxta viam et domum Gualterinum ... actum in domo comitis Bonifacii de Panico*<sup>12</sup>. Seine *domus* könnte noch in der Pfarrei San Gervasio gelegen haben, da sein Bruder Ugolinus (VII) (1255/56, 1270/1308) dort lokalisiert ist – ihr beider Großvater ist ja evtl. der erste der Familie gewesen, der dort wohnhaft war (1237, s.u.). Am 8.8. deselben Jahres erscheint er als Zeuge *Bonifacius de Panico*<sup>13</sup>. 1274 / 77 gehören die *filii d. Bonifacii de Panico* zu den konfinierten Lambertazzianhängern<sup>14</sup>, und zwar präzise: *D. Comex Bonifacius de Panigo filius d. Rainerii*

3 ASB: Vacchettini Alidosi, vol.26, nr.299, p.43.

4 BCA: Carrati B 908, p.110.

5 BCA: Carrati B 908, p.120. D.h. die jeweiligen effektiven Eheschließungen haben vor diesen Daten stattgefunden !

6 Palmieri, 1929, p.72.

7 Dodi, ms Bianchi A 32.

8 Rubin Blanshei, 2010, p.465.

9 Liber Paradisus, pp.26-27.

10 Ibidem, p.109 - *tutor Facioli et Avenentis filiorum condam d. Rainerii comitis de Panico actorio nomine propter dictis pupillis* -, ebenso am 25.8.1256 (ibidem, p.117).

11 Chart.VIII, n.409.

12 Chart.XV, n.343.

13 Chart.XIV, n.322.

14 Montagnani, p.XIX und zwar als *de capella S. Martini de Santis*.

*et filii dicti d. Bonifatii de Panico (scilicet) Giullius, Açaesus, Ubaldinus, Gereminor, Raynerius, Ugolinus, Napoleone et Tavianus*<sup>15</sup>. Des weiteren wurden 1274/77 konfiziert: *Petrus serviens comitis Bonifacii* aus der *cap. S. Martini de Santis*<sup>16</sup> sowie *Pascatius serviens comitis Bonifacii de Panico*<sup>17</sup>. 1282 wird er unter den 17 *comites de Panico* als *Bonifacius filius comitis Raynerii* an 14. Stelle genannt, übrigens zusammen mit einem (unehelichen) Sohn *Ubaldinus eius filii* (sic)<sup>18</sup>. Dieser Sohn ist also um 1265 geboren worden. Da Giullius (?= Guillelmus) und Açaesus 1282 nicht mehr genannt werden, ist zu vermuten, daß diese beiden - wohl ebenfalls unehelichen - Söhne nicht mehr leben, während die anderen 1282 noch minderjährig sein dürften. 1288 erscheint er erstmals als *Comes Bonifacius de Bedolecis de Panico et filii tam legitimi quam naturales* unter den Lambertazzi<sup>19</sup> - tatsächlich begründet er die Linie der Grafen von Bedoletto<sup>20</sup>.

Das namengebende Zentrum dieser Linie (Bedoletto) wird als ein Hinweis auf die Abkunft der Grafen von Panico von den Grafen von Bologna gewertet: „(il) giuspatronato della chiesa di San Salvatore delle Bedolette, (viene) donato nel 1061 dai cinque figli di Bonando [angeblich nahe Verwandte der Grafen von Bologna], per la parte che loro spettava, al monastero nella persona dell'abate Antonio (*id est nostra portione de Ecclesia Sanctis Salvatoris que est constructa in loco qui dicitur Betholeta, cum suis pertinenciis*). La stessa località è fra quelle confermate nel 1221 da Corrado di Metz legato imperiale al conte Ugolino di Panico. In questo stesso luogo ancora alla fine del Quattrocento si trovava un palazzo che era appartenuto ai da Panico, specificamente al ramo che prese il nome proprio da quella località e fu detto per questo "conti delle Bedolette", che nel 1470 era passato però ai Da Sala; la fonte ci presenta una controversia per il possesso di una terra posta nella curia della terra di Caprara sopra Panico, nella località *la Rocchetta de Bedolletis*, che apparteneva alla chiesa di San Salvatore delle Bedolette che si trovava *in cortili domorum de Bedolletis ipsorum nobilium olim de Panico nunc de Sala*<sup>21</sup>. Diese Schlußfolgerung ist, wie ich schon 1993 gezeigt habe, nicht richtig, denn eine Verwandtschaft des Bonando mit dem Grafenhaus (in dem Sinne: Bonandos Witwe Willa sei auch die gleichnamige Witwe des Grafen Hugo von 1056) ist nicht möglich<sup>22</sup>. Die Willa, die 1061 als Witwe des *Bonanno de Caprara* mit ihren 4 Söhnen Lamberto, Bonvicino, Reginerio und Azzo zum Seelenheil des Grafen Hugo sowie dem ihres Vaters Bonandus stiften, ist noch 1049 mit diesem sicher verheiratet: denn Bonanno de Caprara ist Zeuge einer Schenkung am 15.3.1049 als *Bonando filius qd. Bonandi qui (est) de locum Caprara* – das ganze *actum castro qui vocatur Capraria infra plebe S. Laurencii qui vocatur de Panico*<sup>23</sup>.

Bei den Übergabeverhandlungen der Stadt mit den vormaligen Besitzern (den de Ubaldinis) *super facto castri Caprenni et terre Predamale* am 7.7.1294 werden auch die Rechte aufgrund der *propinquitas comitis Bonifatii de Panico filii sororis eiusdem d. episcopi* (sc. Ottavianus de Ubaldinis) *et filiorum ipsius d. Bonifacii* bedacht. Er wird verpflichtet, auf

15 Montagnani, p.XX.

16 Montagnani, p.CCXXXII.

17 Montagnani, p.CCXXXII.

18 ASB: Est.III/2, Viertel P. Proculi, fol.74r.

19 Fasoli/Sella I, p.306.

20 Zur Lage dieses Ortes vgl. die erwähnte Infanti, 2007, sowie Casini, 1991, pp.106-107. Schon 1282 waren hier nur 2 Fumanten, als Befestigung der Grafen ist die Ortsbezeichnung bis Mitte des 14. Jh. bekannt, danach ohne Spuren verschwunden.

21 Zagnoni, 2008, p.7. Es handelt sich hier um Angaben aus dem Testament des Gaspare de Sala (Fрати, 1909, p.210), seinerseits Nachfahre der Grafen von Panico.

22 Schon Vicinelli, 1925, Stammtafel, Ann.4; Wandruszka, 1993, p.159, Anm.1 – dort eine evtl. denkbare Verwandtschaftskonstruktion (die wenig wahrscheinlich ist). Die fehlerhafte Identifikation der beiden Willa noch bei Infanti, 2007, dazu ganz verkehrt den Grafen Ugo (qd.1056) als „Ugo da Panico“.

23 Cart. Montepiano, nr.142, p.277.

die Partei der Geremei zu schwören, wofür er *ab omni processu contra eum facto ... totaliter absolutus* wird<sup>24</sup>. Daraus ergibt sich, daß sein Vater Rainerius (IV) mit einer de Ubaldinis verheiratet war, wofür ja auch die Namen Ubaldinus, Tavianus (= Ottavianus) und Sclatta unter den Kindern des Bonifatius sprechen. Zusammen mit diesen wird er am 2.8.1294 erwähnt: *Comes Bonifatius de Panico filius qd d. Comitis Raynerii de Panico suo proprio nomine ... et legitimus administrator Ubaldini, Ugolini, Napulionis, Taviani, Raynerii, Sclatte et Maghinardi suorum filiorum et ...*<sup>25</sup>. 1277/84 erscheint *Bonifatius qd Raynerii de Panico* mit Landbesitz *in terra Carvigiani*<sup>26</sup>. Weitere Besitzangaben aus dieser Quelle beziehen sich auf einen *Bonifatius comes de Panico*, so daß nicht zu entscheiden ist, ob es sich um Bonifatius (II) oder den (III) handelt. Dies betrifft Besitz in *Domalfolle* und *Luminaxe*<sup>27</sup>, *in curia Vadi in loco que dic. in Brayne*<sup>28</sup>; dann *domum sive casamentum pos. in capella S.Martini* in Bologna<sup>29</sup>, sowie Land und Haus *in terre Munçuni in loco que dic. ciranecla*<sup>30</sup>.

XIX.389680

**de Panico** Raynerius (IV) minor, \* ca.1210, + ante 1249; oo ca. 1230/35 NN [**de Pila / de Ubaldinis**], Tochter des Ubaldinus (II) della Pila. Er muß ziemlich jung gewesen sein, denn noch 1256 sind seine Söhne Faciolus und Avenente *pupilli*. Da der erstere am 7.7.1294 als *comitis Bonifatii de Panico filii sororis eiusdem d. episcopi* - d.i. der Bischof Octavianus de Ubaldinis bezeichnet wird, läßt sich die Ehefrau des Rainerius (IV) als Tochter des Ubaldinus (II) della Pila erschließen<sup>31</sup>. Aus einer Abschrift läßt sich ihr Vorname erschließen: Bona, die 1288 mit ihrer Tochter Tommasina genannt wurde: „Bona [uxor] q. Riniero da Panico, e Tommasina sua figlia“, erscheint 1288 in der Pfarre S.Martino all' Aposa mit 15 L.<sup>32</sup>.

In Abgrenzung zu seinem gleichnamigen Onkel Rainerio (III), der bei den wenigen Notarsernennungen seit 1228 einfach *Rainerius comes de Panico* genannt wurde, zeigt die erste Notarsernennung im Jahr 1237 durch *D. Raynerius comes filius d. comitis Ugolini de Panico* wieder einen Wechsel sehr fein an, indem ein Patronym (*d. comitis Ugolini*) angegeben wird und zwar *o h n e quondam*, d.h. dieser Ugolinus lebt zu diesem Zeitpunkt ! Es ist also Ugolino (II) gemeint, nicht Ugolino (I) – und somit ist Rainerio (IV) gemeint, der sozusagen seinen gleichnamigen Onkel bei den Notarsernennungen im Jahr 1237 ablöst. 1237 erfolgen 35 Ernennungen durch Raynerius, wobei 6 in der Form *Raynerius d. Ugolini comitis de Panico* erfolgten und *e i n e a domino comite Raynerio filio quondam comitis Ugolini de Panico*<sup>33</sup>, evtl. kann hieraus gefolgert werden, daß Ugolino (II) im Laufe des Jahres 1237 während des Podestariats des *Ruffinus Guaschi* gestorben ist. 1238 und 1239 erfolgen noch je eine Notarsernennung durch Rainerio (IV)<sup>34</sup>. Es findet sich noch eine Notarsernennung vom 20.12.1239 in Faenza<sup>35</sup>. Und noch zweimal wird auf ihn Bezug

24 Fasoli/Sella I, pp.543-544 - dasselbe Verwandtschaftsverhältnis auch nach ASB: Reg. grosso II, fol.103v.

25 ASB: Reg. grosso II, fol.106r.

26 ASB: Beni de Banditi, n.8, fasc.5, fol.22r.

27 Ibidem, fol.2r-3r - in Domalfolle Bonifatius (II) ja 1256 belegt, ebenso in Vado.

28 Ibidem, fol.5v - übrigens neben *comitem Rudolphinum de Panigo*. Das ist evtl. Rodulfus oder einer von dessen Erben von 1283.

29 Ibidem, fol.10v - zusammen mit *Coradus, Ugolinus, Bernardinus et alii comites*.

30 Ibidem, fol.22r - da es sich hier aber um *heredes comitis Bonifacii de Panigo* handelt, wäre es möglich, daß Bonifacius (I) gemeint ist.

31 Vgl. P.B., s.v. de Ubaldinis.

32 ASB: Carrati, Spogli, p.29.

33 Ferrara/Valentini, Liber Matr. Not., 1980, pp.77-78, 79; p.80 mit „quondam“ - desgleichen 1244: *a domino Rainerio comite de Panico* (ibdem, p.101).

34 Ibidem, p.85

35 Als Rainerius, Sohn des Ugolinus da Panico (Böhmer V/2, n.13309). Bei Ficker, Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens, Band 2 (1869), p.82: *D. Rainerius filius comitis Ugolini de Panico, ut sibi institutum est et privilegiatum a Romano imperatore, constituit Andream filium Rabuini de Faventia ad officium artis notarii.*

genommen, als am 17.4.1244 Clerfante de Caldarara *legittime fore investitum de officio artis notarie exercende a domino Rainerio comite de Panico habenti iurisdictionem ab imperatore, ut continetur in privilegio dicti Clerfantis a dicto comite facto*, also sein Privileg vorgelegt hatte, dann geprüft wurde und *nomen ipsius Clerfanti in matricula* geschrieben wurde<sup>36</sup>. Er ist somit zwischen 1.7.1244 und 1249 gestorben, denn als *quondam Raynerius (IV) minor* (d.i. der jüngere) mit Erben erscheint er 1249 neben seinem Onkel Rainerio (III) dem Älteren und neben seinen Brüdern Thomaxius und Corradus.

XX.779360

**de Panico** Ugolinus (II), \* ca. 1190, + post 1228; oo **NN (? de Romanciis)**.

Ernennt 1223 einen Notar und zwar *a comite Ugolino filio condam comitis Ugolini de Panico*<sup>37</sup>, desgleichen 1225 *per comitem Ugolinum filium qd comitis Ugolini de Panico*<sup>38</sup>; desgleichen 1228 als *a d. Ugolino comite de Panico filio qd d. Ugolini*<sup>39</sup>. Auf welchen der zwei gleichnamigen Grafen einige Notarsernennungen zwischen 1219 und 1230/1237<sup>40</sup> zu beziehen sind, ist wie folgt zu entscheiden: diejenigen (wohl 3 an der Zahl) ab 1223 können sich jedenfalls nur auf Ugolinus (II) beziehen, da Ugolino (I) 1223 bzw. 1225 bereits verstorben war<sup>41</sup> - allerdings bleibt möglich, daß die Ernennungen 1226 f. sich auf Ugolino (II) und Ugolino (III) verteilen könnten. 1237 findet ein Wachmann einen gewissen Domenico nachts mit einem Messer unter dem Portikus des Hauses vom Graf Ugolino de Panico in S.Gervasio – das die Panico und die Romanzi sich durch Heirat teilten<sup>42</sup>. Daraus kann man ableiten, daß die Panico hier eingeheiratet haben, also Ugolinus (II) eine Frau aus der Familie de Romanciis geheiratet hat – da käme eine Schwester des *Petrus de Romanciis* (1198/1229) in Frage, ein *iudex comunis*, Sohn des *iudex Guido de Romacio* (1164/82). Oder *Bertholomeus de Romanciis*, 1304 in der Pfarrei S.Gervasio wohnend, würde über seine Mutter oder Großmutter von den Panico abstammen.

XXI.

**de Panico** Ugolinus (I), \* ca. 1160, + kurz nach 23.1.1221.; oo **NN (? contessa Alberti)**

1180 als Sohn des Graf Raynerius bezeugt (s.u.). Er ist die zentrale Persönlichkeit Anfang um die Jahrhundertwende: Am 3.6.1188 erscheint *Comes Ugolinus de Panico* als Zeuge bei der Übergabe des Kastells Crespellano an Bologna<sup>43</sup>; desgleichen erscheint er als Zeuge am 7.2.1192 in Pontico, als der Graf von Prata den Bolognesen Freundschaft schwört<sup>44</sup>. Am 13.2.1198 ist er Zeuge - *in presentia comitis Ugolini de Panigo*<sup>45</sup> - und im gleichen Jahr

---

36 Liber Matr. Not., p.101. Am 27.5.1244 sowie 1.7.1244 ein ähnlicher Fall *fuit notarius ex investitione comitis de Panico* (pp.102, 103) beziehe ich auch auf Rainerio (IV).

37 Gaudenzi II, 1896, p.453.

38 Ibidem, p.461.

39 Ibidem, p.465.

40 7 Notarsernennungen i.J. 1237, eine i.J. 1234 (Liber Matr. Not., 1980, p.69, eine im Jahr 1233 (Ibidem, p.65), zwei i.J. 1232, fünf i.J. 1230, zwei i.J. 1228, zwei i.J. 1227 (*a comite Hug. de Panico ut constat privilegio comitis manu Simonis de Lamola*).

41 1219 *C(omes) U(golinus)* (Gaudenzi II; 1896, pp.440-444); 1220 *comes Ugolinus de Pa.* (ibidem, pp.444, 445, 447); 1221 *comes (H)Ugolino* (ibidem, pp.448-451); 1223 *a comite Ugolino de Panico* (ibidem, pp.451, 452); 1224 *a d. comite Ugolino de Panico* (ibidem, pp.456, 458, 459); 1226 *a comite Hugolino de Panico* (ibidem, p.463); 1227 *a d. comite Ugolino de P.* (ibidem, p.464); 1228 *a d. comite Ugolino de P.* (ibidem, pp. 465,466); 1229 *a comite Ugolino de P.* (ibidem, p.466); 1230 *a d. Hug. comite de P.* (ibidem, p.468).

42 Gregory Roberts, *Police Power in Italian Communes 1228-1326*, 2019, p.235.

43 Sav.II/2, n.291, p.158.

44 Sav.II/2, n.299, p.170 - wohl nicht identisch mit diesem Grafen ist jener *Ugolino de Panigo subdiacono*, der am 13.3.1197 Zeuge bei einem Streit zwischen den Erben des Grafen Gerardus von (L)amola in den Kanonikern war (Sav.II/2, n.314, p.198).

45 ASB: Reg. grosso I, fol.115r.

Podesta von Modena<sup>46</sup>; 1.3.1199 il conte Ugolino di Panico assistette anche all'investitura fatta dal vescovo di Modena Egidio di un feudo a Gerardo Codagnelli<sup>47</sup>; am 6.6.1205 ist er Zeuge beim Kompromiß zwischen Rimini und Cesena<sup>48</sup> und am 11.7.1205 desgleichen bei der Unterwerfung von Succida<sup>49</sup>. Am 24.5.1208 gibt er als *Comes Ugolinus da Panico* an den *archipresbiter Doxius plebis S.Laurentii de Panico* alle Wasserrechte und eine Mühle *in flumine Reni prope dictam plebem*<sup>50</sup>. Schon 1208 wird eine Schenkungsurkunde für S. Maria di Farneto durch einen Notar per autorità del conte Ugolino *da Panico* gefertigt<sup>51</sup>. Am 6.12.1209 erscheint *Çan de Rainerio de Casaliclo als auctoritate comitis Ugolini de Panico notarius*<sup>52</sup>. Eventuell ist er auch identisch mit jenem *Ugolinus de Panago*, der am 11.9.1212 als Zeuge *prope Sambucam in loco dicto Bresciola* erscheint<sup>53</sup>. Er ist wohl auch jener am 11.6.1219 unter den Bologneser Bürgern des Viertels S.Cassiani verzeichnete *Ugolinus de Panigo*<sup>54</sup> sowie jener Graf *Ugolinus de Panico*, dessen Grafschaft am 23.1.1221 durch Kaiser Friedrich (II) bestätigt wurde: *Confirmamus nomine legalis antiqui et recti feudi dilectis Imperii fidelibus Ugolino de Panico et eius filii ac legitimis heredibus in perpetuum Comitatum de Panico ... scilicet de Castro Panici hominibus et eius curte, Sirano .., Domalfolle ..., Ignano ..., Bergatelli ..., Capraria ..., Carviliano ..., Salvari ..., Cidricula ..., Causilia ..., Bedolettis ..., Monteaguto de Aragatia ..., Vezo ..., Camplano ..., Rocha de subtus de Conflenti ..., Monteferdente. Item quicquid habent ... in Florentia civitate videlicet curtem Upaldi<sup>55</sup> et alia ...<sup>56</sup>. ... confirmamus emptionem legiptime factam a Guidone de Monzone de quarta parte Monzonis hominum et curie, de quarta parte Elli ..., de quarta parte Bibulani ..., de quarta parte castri Alpis ..., de quarta parte Aqualti ..., de quarta parte Corizani ... confirmamus emptiones legiptime facta ab Ildebrando Ricardii de Ricardis, Orlandino de Rigaza et quibus libet aliis<sup>57</sup>.*

Meine Schlußfolgerung von 1993, er müßte als Ugolinus (qd. 1223, 1225) von dem 1225 noch lebenden Hugolinus fil. Rainerii unterschieden werden, ist nicht mehr richtig<sup>58</sup> - dazu unten mehr. 1228 wird er im nachhinein als verstorbener *comes palatinus de Panico* bezeichnet<sup>59</sup>. Folglich bezieht sich auf ihn auch die folgende Aussage aus der Ars notaria von Rainerius Perusinus von ca. 1216: *Dominus Ugolinus de Panico palatium comes, ex auctoritate sibi ab imperiali maiestate concessa, ut ex ipsius privilegio evidenter apparet, investivit Petrum Faseolum de officio notarie ... sed ubi ultimo dicitur ibi « se fidelem fecit*

46 Ghirardacci I, p.107 als "Ugolino Panico Bolognese".

47 A.Antonelli, M.Giansante, Il Liber Paradisus ..., 2008, p.184.

48 Sav.II/2, n.365, p.271.

49 Sav.II/2, n.367, p.274.

50 ASB: S.Stefano, Dem. 18/954, n.32.

51 Ficker, Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens, Band 2 (1869),p.8 – *et potestatem eis faciendi tabelliones ad honorem imperii cpnfirmamus* (1221).

52 ASB: S.Stefano, Dem. 19/955, n.5 - zum Notar vgl. s.v. de Casaliclo (Capitane).

53 Sav.II/2, n.409, p.331.

54 Santoli, 1906, n.72, p.62; d.i. aber sicher einer der Grafen, auch wenn er hier ohne Grafen-Titel genannt wird. Ein nachweisbarer Valvassor sowie Capitane werden in dieser Liste ebenfalls nie mit ihrer Standesbezeichnung versehen.

55 Lokalisation nach R. Davidsohn, Storia di Firenze I, 1972, p.1093: dove ora e il lato settentrionale della via de Cerretani, sorgeva una corte importante dei conti di Panico ..., si chiamava Cortipaldi, forma volgare di „curtis Upaldi“ (Via de' Cerretani si trova a Firenze, tra via Panzani e piazza S.Giovanni. La strada, tra trafficate del centro storico, è nel tragitto che va dalla stazione di Santa Maria Novella al Duomo). Zitiert mit weiteren Dokumenten zu *loco dicto Cortipaldi* in Alberto Bussignani, Raffaello Bencini, Le chiese di Firenze: Quartiere di Santa Maria di Novella, p.105.

56 Sav.III/2, n.511, p.3; zum Ausmaß dieses *Comitatus de Panici* vgl. auch Wandruszka, 1993, p.163.

57 Ibidem, p.4.

58 Und da dies zu einer „Teilung“ des Besitzes führen müßte, von der 1221 nicht die Rede ist, dürfte es sich um ein und dieselbe Person handeln, die 1223 noch nicht gestorben war, sondern am ehesten im Laufe des Jahres 1225 (Wandruszka, 2000, pp.42-43 und ann.47).

59 Ibidem, p.44, ann.53. Zur Einschätzung der Pfalzgrafenwürde vgl. Ficker, Forschungen, p.83, der keine besondere Stellung dieses Geschlechts aufgrund dieses Titels erkennen kann.

*ipsius domini imperatoris » hic dices « ipsius domini comitis recipientis nomine dicti Ottonis imperatoris » si regnet imperator*<sup>60</sup>. Laut der seit 1219 geführten Notarsmatrikel erfolgten im Jahr 1219 insgesamt 85 Notarsernennungen durch ihn (darunter kein Petrus Faseolus), wobei er als *comes de Panico / comes Ugolino / comes Ugolino de Panico* genannt wird<sup>61</sup>; somit müssen wir davon ausgehen daß er in den Jahren vor 1219 viele weitere Notare ernannt haben dürfte; 1220 sind es 26 Notarsernennungen (3 davon als *comes de Panico*; sonst *comes Ugolinus / comes Ugolinus Panici*)<sup>62</sup>; 1221 sind es 21<sup>63</sup>, 1222 keine, 1223 sind es 6 Ernennungen<sup>64</sup>, dabei macht die 4. Nennung des Jahres 1223 als *comes Ugolinus filius quondam comitis Ugolini de Panico*<sup>65</sup> deutlich, daß ab diesem Zeitpunkt nicht mehr Ugolinus (I) gemeint ist, sondern sein Sohn Ugolinus (II), desgleichen 1225 nochmals *factus per comitem Ugolinum filium quondam comitis Ugolini de Panico*<sup>66</sup> – daraus geht eindeutig hervor, daß sein Vater Ugolinus (I) 1223 und 1225 nicht mehr lebte, also vorher gestorben sein muß. Sollten sich die ersten drei Nennungen des Jahres 1223 auf ihn beziehen und nicht seinen gleichnamigen Sohn, dann wäre Ugolinus (I) im Laufe des Jahres 1223 gestorben, sein Sohn hätte ab der 4. Nennung 1223 „übernommen“. Sollten sich aber auch diese ersten drei Nennungen des Jahres 1223 auf den jüngeren Ugolinus (II) beziehen, dann wäre Ugolinus (I) vor 1223 gestorben, ja sogar wohl vor 1222, denn gerade im Jahr 1222 erfolgte keinerlei Notarsernennung von Seiten eines Grafen von Panico. Dann wäre er 1221 gestorben und zwar nach dem 23.1.1221, der Bestätigung seiner Grafschaft durch den Kaiser. Dann ließe sich dieses Privileg evtl. auch im Zusammenhang mit seinem baldigen Lebensende sehen, d.h als eine Statussicherung, die er vor seinem Ableben noch erreichen wollte und erreicht hat.

Dieses letztgenannte Szenario mit dem Todesjahr 1221 scheint mir im Moment am wahrscheinlichsten. Wie kommt es dann aber 1225 zur Aufzeichnung von 4 Notaren *omes facti sunt per dominum Hugolinum filium domini Rainerii comitis de Panico*<sup>67</sup> ? Dieser Eintrag hatte mich schon 1993 irritiert und 2000 habe ich eine Erklärung versucht<sup>68</sup> unter der Annahme, daß dieser Eintrag bedeutet, Ugolinus (I) habe 1225 noch gelebt – im Widerspruch zu der für 1223 und 1225 wenige Zeilen vorher gemachten Angabe *quondam comitis Ugolini de Panigo*. Meine Folgerungen waren, daß die Kennzeichnung *quondam* für 1223 evtl. falsch sei, oder daß es einen weiteren Ugolinus Sohn einer Rainer gegeben haben müßte<sup>69</sup>. Diesen zweiten Einwand habe ich 2000 selbst entkräftet, da 1221 nur 1 Ugolinus, nicht zwei Personen dieses Namens die Grafschaft bestätigt erhalten haben. Die Idee, *quondam* für 1223 als verschrieben zu halten, ist aber nicht überzeugend, da dann auch das *quondam* von 1225 nicht richtig wäre – auch nicht überzeugend ! Eine dritte Erklärung der 4 Notarsernennungen von 1225 kann daran ansetzen, daß die Notarsernennung nicht mehr einfach durch eine berechtigte Person (Pfalkzgraf, Kaiser, oder auch die Kommune) erfolgte, sondern das Verfahren mehrschrittiger wurde: die vier wurden im Auftrag (*de mandato*) von Jacobus de Baioaria eingeschrieben; *omnes facti* durch den Graf Hugolinus Sohn des Rainer *ut scriptum reperitur magistrum de Peruxio notarium*, d.h.

60 Augusto Gaudenzi, Rainerii de Perusio Ars notaria (Scripta anecdota antiquissimorum glossatorum scilicet Rainerii de Perusio, Rofredi Beneventani, Anselmi de Orto, Hugolini, Johannis Bassiani aliorumque, Bibliotheca iuridica medii aevi, Band II (1892), pp.25-74), hier p.65: XXXXIII. *De officio notarie collate ab habentibus iurisdictionem ab imperatore*. Der vorhergehende Artikel XLII datiert vom 10.2.1216. Otto IV war 1209/18 Kaiser.

61 Liber sive Matricula Notariorum, pp.2-17.

62 Ibidem, pp.17-23.

63 Ibidem, pp.24-30.

64 Ibidem, pp.31-36.

65 Ibidem, p.34.

66 Ibidem, p.46.

67 Ibidem, p.46.

68 Wandruszka, 2000, pp.42-43.

69 Wandruszka, 1993, p.394, Tafel 18.

der Vorgang der Ernennung durch den Grafen geht der schriftlichen Fixierung durch Rainerius Perusinus voraus, nachdem alle 4 examiniert und approbiert worden waren durch den Richter *Jacobus Arienti* – wäre es also möglich, daß die Ernennung durch den Grafen weiter zurückliegt, aber erst jetzt (1225) durch eine Prüfung die Approbation erfolgte? Könnte sich also die Ernennung auf Ugolinus (I) beziehen, der ca. 1221 gestorben ist, die also um diesen Zeitpunkt stattgefunden hätte? Überzeugend ist das auch nicht, denn dann müßten diese Notare ja schon vor 1221 auftauchen – die Abfolge des Verfahrens kann auch zeitlich nicht zu weit auseinanderliegen, da sie voneinander abhängig sind. Auffällig ist jedenfalls, daß weder der ernennende Graf (*per d. Hugolinum*) noch sein Vater (*filium d. Rainerii*) als verstorben bezeichnet werden, wo doch mindestens der letztere (wenn Raynerius II gemeint wäre) definitiv schon lange tot ist. Bleibt als vierte Erklärung nur, daß dieser Hugolinus und sein Vater tatsächlich lebende Personen sind, dann ist Rainer identisch mit Rainerius (III), der 1219-1236 Notare ernannt hat (s.u.) und Hugolinus wäre sein Sohn aus seiner ersten Ehe, der aber nur dies einmal vorkommt, somit also kurz darauf gestorben sein müßte. Er wäre wie Maghinardus (I) nur ein einziges Mal genannt, beide haben als vermutlich früh verstorbene keine Rolle spielen können. Dieser vierte Erklärungsversuch erscheint mir im Moment am wahrscheinlichsten.

Aus der Verwandtschaft seines Enkels Rodulfus (I) + 1268/83 mit Albertus de Mangone (1273-+1325) im dritten Grad lassen sich zwei Hypothesen zu konkreten Verwandtschaft ableiten, da der 3. Verwandtschaftsgrad das konkrete Verwandtschaftsverhältnis „Cousin(e) 2. Grades“ bedeutet<sup>70</sup>, d.h. ein Großelternanteil von Rodulfus de Panico und ein Großelternanteil vom Albertus de Mangone waren Geschwister. Denkbar ist also 1) daß Albertus' Vater Alessandro (gen. 1248 - +1282/86) ein Sohn aus der vermuteten ersten Ehe seines Vaters Alberto (V) mit einer NN de Panico (+ vor ca. 1218) stammt und diese Frau eine Schwester von Rodulfus Großvater Ugolinus (I) de Panico ist. 2) könnte eine Schwester des Alberto (V) de Mangone aus der 1. Ehe seines Vaters mit Ugolinus (I) de Panico verheiratet gewesen sein. Für diese 2. Variante könnte sprechen, daß in Ugolinos Kindergeneration mit Maghinardus (I) de Panico erstmals der Personennamen „Maghinardo“ bei den Panico auftaucht, mithin der Name des Bruders von Alberto (V) de Mangone. Maghinardo de Mangone (+1227/41) und Maghinardo (I) de Panico (1230) wären dann Onkel und Neffe. Für die erste Hypothese soll sprechen, daß aus dem Besitz des Alberto (V) in Livergnano, Pianoro, Badalo im Bolognesischen auf eine Ehe mit einer Panico (als Mitgift) geschlossen wurde. Tatsächlich sind diese Orte in der Besitzbestätigung von 1221 für den Grafen von Panico nicht vorhanden. Jedoch konnte ich nicht feststellen, ob einer dieser Orte vor 1220 überhaupt den Grafen von Panico gehörte. Insofern neige ich im Moment zur ersten Hypothese.

XXII.

**de Panico** Raynerius (II), \* ca. 1135/37, + post 1180; oo vor 11.1157 Gisa **NN**. Man kann zwei Hypothesen zur Herkunft dieser Gisa anstellen:

a) Die Vermutung, daß Gisa zu den capitanei von **Monzuno** gehören könnte, beruht darauf, daß Gisas Sohn Ugolinus (I) von Panico 1180/1225 in seiner Besitzauflistung über den 4. Teil *Monzonis, Elli, Bibulani, Castri Alpis, Aqualti, Corizani* (wohl Grizzana) verfügt, deren Erwerbung von Guido de Monzuno dem Ugolino da Panico 1221 also bestätigt wurde [ein Beleg für den Besitztransfer jenes ¼ von Guido de Monzuno (1164-92/1220) als Verkauf an Ugolino de Panico (1180-1225) fehlt mir noch]; d.h. ein Teil des Zentralbesitzes der Capitanei, wie er 1164 bekannt ist. Der 4. Teil davon könnte gut als Mitgift an einen Grafen von Panico gekommen sein. Gisa, geboren ca. 1130 könnte dann eher eine Schwester des Albertus (Test. 1164) sein, der zum Zeitpunkt von Gisas Verheiratung (ca. 1150/55) evtl. noch keine

<sup>70</sup> Goody, 1983, dt. 1986, p.153.

Kinder gehabt haben dürfte. Tatsächlich sind dessen beide Söhne deutlich später geboren, etwa in den 1160er Jahren. Bestärkt wird eine solche Verwandtschaft dadurch, daß 1303 *nobilis vir Artusius de Monzuno qui est de dictis Cathaneis* und seine Frau *Johanna qd. Brunioli comitis de Panico* im 4. Grad verwandt sind. Wenn man Nicolaus qd. 1288 als Enkel von Guido annimmt, ergibt sich tatsächlich, daß Artusius und seine Frau Cousins 4. kanonischen Grades sind. b) (? **Cacciaconti** alias Scialenghi). Sollte jener *Cagaconte de Panico* von 1214 sein Sohn sein, könnte aufgrund von dessen auffälligem Vornamen (Cagaconte / Cazaconte / Cacciaconte) Rainers Ehefrau Gisa als ein Mitglied der Cacciaconte (alias Grafen Scialenghi nahe Siena) vermutet werden.

28.11.1157 Nennung von Rainer und Hugo (mit ihren Ehefrauen Gisa und Valdrada): *Anselmus 4 Kal. Dec. 1157 ab Ugone et Rainerio fratribus Panigi comitibus, Guidonis comitis Panigi filiis, assentiente Orabili eorum matre et Gisa ac Valdrada coniugibus* der genannten Brüder *emit in perpetuum 2/3* dessen, was sie vom Kastell Riversano noch besaßen, und zwar *partes integras duas loci, qui Riversanum vocabantur, cum duabus castris et suburbiorum partibus, in territorio Caesenati et plebibus S. Victoris in valle, in monte Leucadii*<sup>71</sup> - den Rest hatte der Großvater veräußert – *tertiam partem eius loci, curtemque et arcem, Moysi archiepiscopo, avus eorum dono dederat*; der Erzbischof Anselmus (1155-1158 im Amt) *fecit hanc emptionem für 155 libris denariorum Lucensium et Pisanorumve*<sup>72</sup>; das ganze wurde in Ravenna beurkundet in Anwesenheit von ... *Petrus Traversaria et Chunradus Alamannus Capitanei, Gutfredus miles et Torellus filius Gruamontis Galligentis in guerra, Reginus Traversaria, Gellus [de] Panigo, Rodaldus Bononiensis* u.a.; es wird darauf hingewiesen, daß einige Personen, u.a. ... *Gellus de Panigo*<sup>73</sup>, *Rodaldus Rubeus, Orlandinus Britius Bononinenses omnesque oppidani* zum Gehorsam gegenüber Erzbischof Anselmo verpflichtet<sup>74</sup>. Dieser Rainer (II) erscheint 1176 bei der Beilegung eines Streites *inter comitem Rainerium de Panigo et domum Rainerium [abbate di Sancti Bar]tholomei de Musiliano* bezüglich des Patronats *quod comes Traversarius habebat in Monasterio de Musiliano* und seiner Pertinenzen über die Hälfte allen Besitzes jenes Grafen Traversarius *exceptis vassallibus [...]*; die *refutatio* Graf Rainers betrifft jene Hälfte der Ansprüche des Grafen Traversarius *et de vasallis planorii et ejus castellania* ...<sup>75</sup>. Am 2.6.1179 (bzw. 1178)

71 *Mons Leucadii* nahe dem Rubicon gelegen; „Nell'anno 1000 il territorio cesenate è sotto il potere dell'arcivescovo di Ravenna benchè Cesena godesse di una grande autonomia. Per ridurre l'autonomia di Cesena il Papa Celestino II nel 1143 alloca, cioè dà in amministrazione a Pietro di Onesto, ravennate, tutore dei figli di Rainerio de Cavalconte conte di Bertinoro, i beni che la chiesa ravennate possedeva a Cesena e nel territorio Cesenate. Il vescovo Anselmo, antistide ( Vescovo che presiedeva ed amministrava la Diocesi) della Chiesa ravennate, acquista nel 1144 dai fratelli Ugo e Raniero, conti di Panico, un territorio nel Cesenate chiamato Riversano (Roversano) che comprendeva due Castelli, parti di territorio cesenate e il plebato di S. Vittore in Valle. Il 3 dicembre 1157 il Vescovo viene a ricevere il giuramento di fedeltà degli abitanti e l'ossequio di Oddone, Vescovo della diocesi di Cesena. Alla famiglia Cavalconte - Conte di Bertinoro- il castello di Roversano fu riconfermato nel 1160 da Federico Barbarossa, nel 1209 da Ottone IV e nel 1228 da Papa Gregorio IX “.

72 Sav.I/1, p.314 nach H. Rubeus, *Historiarum Ravennatum libri decem*, Venetiis 1590, Lib.VI, p.1157. L'antico *Castrum Riversanum*, nome derivato forse da Ripa o Rivus Sanus, fu degli Arcivescovi di Ravenna che lo ebbero dai conti di Panico nel 1157. Fu sempre considerato un'appendice della Fortezza di Cesena, da cui dista 7 chilometri. Vgl. E. Rosetti, *La Romagna, Geografia e storia*, Milano, 1894, p. 673. Graevius, *Thesaurus antiquitatum et historiarum Italiae... collectus cura et studio ...*, 1722 Sp.143 nennt bei diesem Vorgang von 1157 einen „Gellus è [= de] Panigo“ als anwesend.

73 Dieser Mann kann also gut derselbe sein, der in einer hochrangigen Zeugenliste von 9. Kal Jul. 1170 genannt wird: *in presentia Gollis de Panigo, ..., et Bernardi de Butardo de Panigo, et presbiteri Alberti de monte Panigo* ..., und zwar in einer *controversia* zwischen dem Administrator von S.Trinitatis, einem Nonantulaner Mönch und dem *D. Gualfredus plebanus S.Laurentii de Panigo* wegen einigen Besitzungen (Girolamo Tiraboschi, *Storia dell' Augusta Badia di Silvestro di Nonantola opera* (etc.) - Modena 1785, nr.329, p.294).

74 *Ibidem* (Rubeus, Graevius) sowie Girolamo Rossi, *Hieronymi Rubei Historiarum Ravennatum libri. Decem*, Ausgabe von 1589, pp.336-337. Ab welcher Person die Aufzählung der Bolognesen beginnt ist nicht klar, *Leonardus Andreae de Calcinaria* könnte noch dazugehören.

75 Petracchi, 1747, p.99; vgl. Casini, 1991, p.191 s.v. Pianoro. Der *comes Traversarius* verweist auf die Familie der

ist er Zeuge jener eidlichen Verpflichtung des Grafen von Albaro<sup>76</sup>. 1180 verzichten *in domo S.Biagio de loco Valle* Graf Rainer de Panico und sein Sohn Ugolino auf das was die Kirche von S.Biagio von *Tebertus* in den Orten *Axera, Baruzia e ultra Voglio e in Valle* hatten und schenken 1 Stück Ackerland an genannte Kirche<sup>77</sup>.

Die gemeinsamen Ansprüche des Grafen Raynerius und des Grafen Traversarius (den ich eher für ein Mitglied der ravennatischen Traversari halte) legen die Vermutung nahe, daß beide nahe verwandt sind – hypothetisch könnte Raynerius Ansprüche evtl. über eine Vorfahrin haben; dafür spricht, daß sein Vater und dessen *avia* (i.e. Berta 1144) mit Besitz im Ravennatischen zu tun haben (s.u.); somit wäre hypothetisch Berta der Familie der Traversari in Ravenna zuzuordnen.

### XXIII.

**de Panico** Guido, \* ca. 1118, + 1144/57; oo Orabele **NN** (1144,1157); am 30.11.1144 schenkt *Ugo comes pro me et pro meis fratribus Guidone et Raynerio et faciam eos firmare honorem una cum matre mea et avia mea* dem Erzbischof Moïsus von Ravenna *tertiam partem Riversani et de Castris et Rocca et tota integra Curte Reversani ... hoc totum actum est in loco qui dicitur a Signano in Oliveto*; hierbei war Zeuge u.a. ein *Ubalдинus de Panego*<sup>78</sup>, möglicherweise also ein Verwandter der drei Brüder. RUBEUS beschreibt diesen Vorgang unter 1143 wie folgt: *Illi etiam Ugo Comes nomine suo et Guidonis ac Rainerii fratrum tertiam opidi Riversani eiusque arcis partem integramque curtem Riversani et alia pleraue opida confirmavit, ea adicta condicione, ut ipsi arcem comites haberent, suisque praesidiis tuerentur*<sup>79</sup>; Guido scheint vor 1157 gestorben zu sein, da in diesem Jahr nur seine Frau Orabele mit den Söhnen auftritt. Guido und Orabele sind die Stammeltern aller Grafenlinien von Panico.

### XXIV.

**de Panico** Ugo (I), \* ca. 1090, + 1132/44; oo 1116 *Matilda filia Witerni* (= *mater* von Guido 1144), also Angehörige der späteren **de Carbonensibus**.

---

Traversari in den Raum Ravenna, und könnte mit dem 1146 in Bologna genannten *Traversarius filius comitis Alberti* identisch sein – daß er ein Mitglied der Grafen von Panico sei (FOSCHI), ist nicht belegt, sondern eine Vermutung; er kann genausogut zu den Traversari gehören oder ein Panico sei, der eine Muttere/Großmutter aus der Familie Traversari hat; zusammen mit dem Kastell Riversano ergibt sich die erkennbare Tendenz der Grafen von Panico, sich aus der Romagna zurückzuziehen. ZAGNONI bewertet dieses Patronat als Beleg für die Abstammung von den Grafen von Bologna, den Gründern des genannten Klosters: „Una delle informazioni più rilevanti, che conferma ulteriormente questa discendenza, proviene da una carta del 1176, che ci mostra come a quella data un membro dei da Panico, di nome Ranieri, detenesse diritti di patronato anche su San Bartolomeo di Musiano, nonché diritti patrimoniali su parte dei beni dello stesso monastero: con questa carta infatti il conte refutò all’omonimo abate *de omni patronatu qui comes Traversarius habebat in monasterio de Musiliano aut in pertinentiis eius* ed anche la metà di tutti i possessi *et racionum que fuerunt predicti comitis Traversarii*. Nell’atto di refutazione erano compresi anche i vassalli di Pianoro *et eius castellantia*. Evidentemente questi diritti dei da Panico derivavano da successive spartizioni ereditarie derivanti dai loro diretti antenati“ (Zagnoni, 2008, p.7).

76 ASB: Reg. grosso I, fol.42r unter 4. Non. Junii 1179. Vgl. Ghirardacci I, p.96 sowie Calindri I, p.36, Palmieri, 1929, p.69 und Hessel, 1910, p.119, A.42, die alle den genannten Vorgang auf 1178 datieren.

77 Lazzari, 1998, nr.267.

78 Sav.I/2, n.131, pp.209-210. Beim Ausstellungsort könnte es sich um Oliveto nahe Monteveglio handeln (vgl. Casini, 1991, pp.62-64 - vgl. aber auch *Montis Olivetis* südlich Imola im Tal des Sênio südwestlich von Riolo Terme). Riversano wird erwähnt 133. als *Castrum Reversani ... sitis in comitatu Cesene que sunt Ecclesie Ravennatis* mit 36 Herdstellen (Mascanzoni, pp.135, 182), d.i. heute Roversano südlich von Cesena am Fiume Savio.

79 Girolamo Rossi, Hieronymi Rubei Historiarum Rauennatum libri. Decem, Ausgabe von 1589, p.330. Imfolgenden Satz wird für 1143 die Auseinandersetzung Faenzasum *castrum Leonis*, wobei die Faentiner cum secum haberent Bononiensium et Comitum Guidonis auxilia (folgt die Stellung *ad pontem Ronchi*, woraufhin auf Rat der Grafen Guido die Faentiner die Belagerung abbrechen); dem Kontext nach müßte dieser Graf Guido derselbe sein wie der vorgenannte Graf Guido (de Panico).

19.10.1116 ist "Ugo Conte di Panico" anwesend beim kaiserlichen Placitum in Quarneto<sup>80</sup>. Wohl Erbe des Smilo; er ist vermutlich im Rahmen des Ausgleichs der Bologneser Bürgerschaft mit dem Kaiser (1116) eine "Friedensheirat" mit einem Mitglied der führenden Stadtadelsfamilie eingegangen<sup>81</sup>. Auf ihn oder seinen vermutlichen Vater könnte sich folgende Nennung beziehen: 1.11.1108 *In loco qui dicitur Tenzoli et Ronco Stephani* werden als Angrenzer genannt *homines de Tenzoli ex parte commitis de Panigo*<sup>82</sup>. Die Benennung erfolgt nach einem erstmals 1049 genannten Ort: *actum castro qui vocatur Capraria infra plebe S. Laurencii qui vocatur de Panico*, den wir bereits im Zusammenhang mit der Diskussion um Willa, Witwe des Bonanno de Caprara kennengelernt haben (s.o.). Auf Ugo von 1116 und nicht seinen gleichnamigen Sohn von 1144 beziehe ich die Nennung von 1132<sup>83</sup>, weil erstens dieser Sohn (\*ca. 1117) im Jahr 1132 noch ein Kind ist und zweitens die 1132 berichteten Vorgänge sich auf die 1120er Jahre beziehen: Es handelt sich nämlich um ein Verzeichnis aller Güter, Rechte und Zehnten des Bischofs von Pistoia, Ildebrandus (Bf. 1105-1130er) vermutlich ca. 1132 erstellt, wo es heißt: *Comes Ugo de Panico sol. IIII de livellaria quam a [me] multis precibus adquisivit et sunt plures anni quod nihil mihi dedit propter guerram quam cum Guidone Guerra habuit, unde ego nullam culpam habui*<sup>84</sup>. Dies bezieht sich auf Guido (V) Guidi alias Guido Guerra (I oder II), genannt 1086-1122, + 1124<sup>85</sup>: „Guido Guerra II, marchese di Tuscia. - Figlio (m. 1124 circa) del conte Guido, fu adottato dalla marchesa Matilde di Canossa; ne appoggiò la politica favorevole a papa Pasquale II, contro l'antipapa Clemente III. Contemporaneamente, si adoperò a estendere e rafforzare i possessi familiari, combattendo in Romagna contro il comune di Firenze“<sup>86</sup>. Das Verzeichnis erinnert also an einen Konflikt zwischen den beiden Grafen, der vor 1124 stattgefunden hatte. Auf ihn (Ugo) müßte sich jene Angabe als Großvater der Brüder von 1157 beziehen *tertiam partem eius loci, curtemque et arcem, Moysi archiepiscopo*<sup>87</sup>, *avus eorum dono dederat*, also jenes Drittel von Riversano, das bereits 1144 seinen Söhnen, den drei Brüdern bestätigt worden war. Da Moyses ab 1144 amtiert, ist dies offensichtlich derselbe Vorgang wie der vom 30.11.1144 – dann wäre die Bezeichnung *avus* nicht richtig, weil die benannten Personen im Verhältnis Onkel/Neffen stehen.

## XXV.

*Smilo / Milo comes*, \* ca. 1070, + post 1116; oo *Berta comitissa* (1102; = *avia* von Guido 1144). Da sie 1144 bei der Veräußerung eines Teils der Herrschaft Riversani / Roversano südl. Cesena) zustimmt und ihr Sohn bereits im Besitz 1/3 dieser Herrschaft war, sowie 1157 zwei *de Traversaria* als Zeugen erscheinen, wäre denkbar, daß durch Berta die Bindung und

80 Spagnesi, 1970, n.10, p.79.

81 Zu dieser These vgl. N. Wandruszka, Die Grafen von Panico, in: QFIAB 80 (2000), pp.30-52.

82 Rinaldi, 1984, n.164, p.294. Diese Lokalitäten dürften im Bereich von Zola und Panigale liegen, da Personen da Panigale und Angrenzer da Celula als Vorbesitzer bzw. angrenzende Besitzer genannt werden.

83 Dazu Wandruszka, Die Grafen von Panico, in: QFIAB 80 (2000), pp.30-52, hier p.40.

84 Gianpaolo Franceschini, Il memoriale del vescovo Ildebrando: un manifesto politico d'inizio secolo XII ?, in: *Bullettino Storico Pistoiese CXII* (2010), pp.109-136, hier p.125, ann.48. Vgl. schon zitiert bei Natale Rauty, *Documenti per la storia dei conti Guidi in Toscana*, 2003, p.241.

85 Und nicht etwa auf dessen Sohn Guido Guerra (II), \* 1110er, +1157, der erst nach 1133 aus der Regentschaft seiner Mutter heraustritt.

86 Enciclopedia Treccani online; ausführlich Mario Marocchi, s.v. Guido Guidi, in: DBI 61 (2004): „(1120) In quell'anno il G., avendo poco tempo prima provveduto all'edificazione e alla fortificazione di Empoli, dove radunò molti abitanti del contado provenienti da terre di sua pertinenza, sostenne militarmente il margravio Corrado impegnato a contrastare il dominio dei conti Alberti sul castello di Pontormo. L'intervento del G. in tale area fu dettato anche dalla volontà di appropriarsi dei beni dei conti Codolingi“.

87 Mosses von Vercelli, im Amt 1144 bis +1154, vgl. Enrico Cortese, Per la storia di una teoria dell'arcivescovo Mosè di Ravenna (m. 1154) sulla proprietà ecclesiastica - Proceedings of the Fifth International Congress of Medieval Canon Law. Salamanca, 21-25 September 1976 a. c. Stephan Kuttner e Kenneth Pennington, Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana 1980 (Monumenta iuris canonici. Series C. Subsidia 6) pp. XXII-588, 117-55.

Besitz in diese Region entstanden sind. Da der Urenkel Raynerius 1176 zusammen mit dem Grafen *Traversarius* Besitz / Patronatsrechte innehatte, läßt sich die Hypothese ableiten, daß Berta zur Familie **de Traversaria** gehört haben könnte.

Aufgrund von Schriften- und Notarszeichenvergleich in den Urkunden ließ sich erweisen, daß der 1068 genannte *Albertus comes da Panigo et uxor mea nomine Imelda cum filio nostro nomine Milo* ein falsum ist, das nur als angebliche Kopien von 1204 und 1207 vorliegt<sup>88</sup>; auch besitzgeschichtlich ist die hierbei getätigte Schenkung an die Abtei S.Lucia di Roffeno nicht überzeugend<sup>89</sup>; neben diesen inhaltlichen, paläographischen, chronologischen und diplomatischen Gründen ist ein weiteres Indiz zu nennen: die einmalige Form „da Panigo“ in einem lateinischen Kontext ist eine italianisierte („da“ als italienische Herkunftsbezeichnung „aus“), während alle anderen lateinischen Originalurkunden zu den Grafen dieser und der folgenden Zeit immer die korrekte lateinische Schreibweise „de Panico“ angeben<sup>90</sup>; ein weiteres Argument läßt sich anschließen: Milos Vater Albert amtiert 1094 nicht zufällig in *Castel Petrosa* alias Pianoro, das 981 mit dem Kloster in Musiliano als das Zentrum der Grafen gesehen werden kann (s.u.). Dagegen haftet 1049 der Name Panico an der Taufkirche S.Laurentius und erst 1108 wird erstmals ein Graf nach diesem Ort/Burg benannt; daß sie dort ein „neues“ Zentrum hatten, belegt die Anwesenheit eines Grafen in/bei Panico 1099 (s.u.). Somit verbindet sich der Name „Panico“ mit den Grafen erst in den 1090er-Jahren – 1068 kommt er definitiv zu früh. Die hieraus in der Literatur bestehenden Probleme des Vater-Sohnpaares Albertus/Milo ließen sich durch Streichung der Urkunde von 1068 befriedigend lösen. *Milo comes* wird 1102/06 genannt und ist mit *Smilo comes* von 1116 identisch: 4.6.1102 *petimus a vobis Milo comes filius Alberti comitis et Berta comitissa vir et uxor*<sup>91</sup> - er verpachtet enfiteutisch Land *in plebe Sancti Laurentii que dicitur in colina* [S.Lorenzo in Collina], *in curte castro cerul (...)*; die hierbei aufgezählten Landstücke heißen *loco q.v. Oplo, loco q.d. Castiluni* (dieses übrigens angrenzend *iuxta terram domnicatam domina matilda comitissa*), *loco Pozathello*. PEDERZOLI führt aus, daß das Ehepaar „concessero in enfiteusi ai tre fratelli Andrea, Martino e Domenico, figli di Teuzo de Stanperto, quattro appezzamenti di terra coltivati a vite ed una «terra aratoria» ubicati nel piviere di San Lorenzo in Collina, *in curte castro Cerul[e]*. I locatari dei terreni si impegnarono a corrispondere ai conti un canone annuo di tre denari *pensionis nomine*; in cambio, oltre a determinate garanzie relative alla sicurezza personale e alla tassa di rinnovo della concessione (*calciarium*), i tre fratelli ottennero dai conti la conferma che i beni ad essi affittati non sarebbero stati ceduti *in feodum* a terzi. Abbiamo, in questa carta, il primo riferimento indiretto ad un possibile impiego dello strumento feudale da parte dei conti, così come la conferma della rilevanza della distrettuazione plebana

88 Das vermeintliche Original von 1068 in der Biblioteca Ariostea in Ferrara, ms CL,151-1, nr.2 (1068); vgl. N. Wandruszka, Die Grafen von Panico, in: QFIAB 80 (2000), pp.30-52, hier p.32 ff.; - dort nenne ich dieses vermeintliche Original „A“, die Kopie von angeblich 1207 „B“ und eine weitere Kopie von 1204 ist dann „C“. Lazzari 1998, p.94, ann.161 noch anders: „dovrebbe basarsi su un atto autentico“, und zwar aufgrund der *completio* (Schlußformel + Notarszeichen) – aber gerade das Notarszeichen des Honestus in seinen Urkunden, verschieden von der Urkunde 1068 (1204) ist ein guter Gegenbeweis. Ich habe mir die Notarszeichen seiner Urkunden in Ferrara angeschaut.

89 Ibidem, p.35, ann.24.

90 Lateinisch „de“ + Ort kann zum einen als reines Toponym interpretiert werden (aus...) oder aber als toponymischer Familienname; dies muß im Kontext entschieden werden. Wenn ein solcher Name unabhängig vom Ort sich über mehrere Generationen in einem agnatischen Verband erhält, dann handelt es sich um einen Familiennamen (bei Adelsfamilien häufig). Jener Zeuge *Bonomo filio Stefanus da Panigo* vom 20.10.1071 *in burgo civitate Bononia* ist deshalb ein Mann „aus Panico“, der in der Stadt urkundet, er hat mit den Grafen nichts zu tun ((Le carte del Monastero di S.Stefano di Bologna e di S.Bartolomeo di Musiano I/1984, (1001-1125), nr.39, p.70; zu Personen de Panigo, die nicht zum Grafenhaus gehören vgl. Wandruszka, 1993, pp.159-161. Allgemein fällt unter sprachlichem Gesichtspunkt auf, daß gerade in den älteren Urkunden (11 Jh. rückwärts) die lateinische Sprache gelegentlich von volkssprachlichen / italienischen Einsprengseln durchsetzt ist, was im 12. und 13. Jh. nicht mehr zu beobachten ist.

91 Tiraboschi II, 1785, n.205, p.218 *actum in civ. Bon..*

nell'organizzazione e nella definizione del territorio bolognese in età pre-comunale. Da notare, inoltre, il fatto che una delle terre allocate dai conti confinasse con una *terra domnicata domna Matilda cometissa* che proprio in questi luoghi era proprietaria di taluni possedimenti; circostanza forse indicativa di una particolare vicinanza di interessi tra i Panico e i Canossa“. Eine weitere Nennung des Grafen erfolgt am 12.12.1106<sup>92</sup>: gli stessi coniugi, Milone e Berta, disposero la donazione di due *pecie* di terra situate presso *Casale Marzano* a favore del monastero di Sant'Elena di Sacerno, nelle pianure a nord della via Emilia nei pressi dell'attuale Lavino di Mezzo<sup>93</sup>. Er ist nach HESSEL<sup>94</sup> identisch mit jenem am 15.11.1116 genannten Grafen, der als *Dominus smilo comes* eine Schenkung macht, und zwar *meam portionem de castro et curia Panego cum omnibus pertinentiis suis excepto Lamola et similiter dono castrum Montasigi cum curia eius et cum omnibus suis pertinentiis atque castrum et curiam Vignole cum omnibus pertinentiis eius*<sup>95</sup> - Lamola von 1116 und S.Lorenzo in Collina / *Castelliuni* von 1102 liegen unmittelbar benachbart. Diese Schenkung an Matilda, Mitglied der Carbonenses (d.i. die führende Stadtadelsfamilie) läßt sich nur als Mitgift / Morgengabe verstehen, da die genannten Orte im Besitz der Grafen bleiben und die Zentren dreier sich nach diesen Orten nennenden Grafenfamilien seit Ende des 12. Jh. bilden (Grafen von Panico, Montasico und Lamola). Matilda hat also wohl den Erben des Smilo geheiratet (d.i. wohl Ugo) - ihre Heirat gehört vermutlich in den Zusammenhang der Ereignisse der Jahre 1115 und 1116<sup>96</sup>.

## XXVI.

*Albertus comes*, \* ca. 1040/50, + post 1102.

Am 3.8.1094 vergibt *Albertus gratia dei comes filius quondam Guidonis comitis de civitate Bononie* in *Castel Petrosa* (heute: Pianoro<sup>97</sup>) einige Ländereien im val di Savena – u.a. *Curzio Ronchathalle* (Roncadallo), *Calvanella* (credo corrisponda ad un luogo oggi detto Caivine o Galvano in Val di Zena sotto Casola Canina; in confine di quest' ultimo luogo possedeva lo stesso conte Alberto altri terreni), quanto il compiersi Tatto in Buryo Cellule (oggi Jula) cioè poco discosto dal famoso monastero di S. Bartolomeo di Musiano che fino dal 981 era soggetto al Mundiburdio dei conti di Bologna<sup>98</sup> - und unterschreibt am 4.6.1102 eigenhändig die Urkunde seines Sohnes (s.o.). Er selbst wird also nicht explizit als Graf von Bologna bezeichnet, sondern nur sein Vater Guido. Daraus erschließt sich, daß er die Herrschaft über das Stadtgebiet nicht (mehr) innehatte, wie dies HESSEL und LAZZARI ebenfalls verdeutlicht haben; LAZZARI legt überzeugend dar, daß die Grafen überhaupt nie über die Stadt geherrscht hätten, sondern nur über Teilbereiche sowie bestimmte Bereiche des Contado<sup>99</sup>. Für den Grafen Albert dürfte dies um die Jahrhundertwende 11./12. Jh. tatsächlich gelten: als sein Herrschaftsbereich im Contado ist Burg und Herrschaft Panico zu vermuten, evtl. schon mit den weiteren Burgen, wie sie sein Sohn 1116 besessen hat. Allerdings kann dafür nicht das Dokument von 1068 herangezogen werden, da ein falsum<sup>100</sup> - insofern ist der Rückschluß vom tatsächlichen Machtbereich im Contado in der 1. Hälfte des 12. Jh. auf einen vermuteten Besitz im der 2. Hälfte 11. Jh. im selben Bereich eine zulässige

92 Hessel, 1910, p.44 sowie Vicinelli, 1925, Stammtafel - nach: ASB: S.Maria de Servi, Dem. 2/6092, n.2.

93 Pederzoli, I poteri signorili, 2012/15, p.141, ediert bei Maranini, nr,8, pp.488-489.

94 Hessel, 1910, pp.44, 128.

95 Spagnesi, 1970, n.11, pp.88-89 = Wandruszka, 1993, p.161. *Fauo de Panigo* verspricht *per omnia observare nec contradicere*.

96 Vgl. zur Deutung Wandruszka, 1993, pp.161-163 sowie Wandruszka, 2000, p.37 ff.

97 Und nicht Zola Predosa, wie Pederzoli, 2012/15, p.138 (sowie Karte) angibt.

98 E. Gualandi, Le origini dei conti da Panico (871-1068), in: AMR (1908), p.285 ff., hier p.314.

99 Wandruszka, 2000, p.36, ann.26 nach Lazzari, Comitato senza citta, 1998.

100 Pederzoli, p.137, ann.137 referiert die Literatur zur Diskussion über dieses Dokument, kennt aber meine Arbeit von 2000 dazu nicht.

Hypothese, dies aber mit dem Dokument von 1068 beweisen zu wollen, ist aber ein Zirkelschluß. Der tatsächliche Beleg für diese Vermutung ist der Nachweis seines Bruders 1099 in bzw. bei Panico. Daß diese Gegend schon länger als das familiäre Zentrum gelten kann, belegt die nicht weit entfernte Burg (Pianoro) und Hauskloster des Grafen Adalbert von 981 – wann diese den Grafen von Panico verloren ging, ist nicht zu erkennen; jedenfalls sind die Grafen Alberti später im Besitz der Burg.

AMMANATI identifiziert nämlich Albert mit einer Person im Casentino<sup>101</sup>, genannt 1099: „Si tratta di due lettere, non datate, conservate insieme all’atto col quale il conte Alberto (I), nel 1099, donò alla congregazione camaldolese il monastero di Santa Maria di Poppiana insieme alle quattro chiese da esso dipendenti e alcuni appezzamenti di terra nella bassa val di Sieve. L’antefatto della vicenda è il probabile trasferimento a Poppiana, da parte della famiglia comitale, del cenobio già documentato a Sprugnano nel 1055 al quale, come si è evidenziato in precedenza, il conte Guido (I) fece dono di alcuni terreni. Nella prima delle due missive, il vescovo di Fiesole, Guglielmo, esortava il conte Ugo (I), fratello di Alberto (I), alla donazione del monastero di Santa Maria e dell’eremo di San Niccolò di Lago (poi Montemezzano) ai Camaldolesi, garantendo *magna premia in aeterna vita*; nella seconda lettera, che dovette essere di poco successiva la prima, lo stesso conte Ugo (I), trovandosi presso il castello di Panico ed essendo impossibilitato, *rerum varietate*, a raggiungere la Toscana, invitava il fratello Alberto (I), che in quel momento si trovava evidentemente nel Casentino, a dar seguito alle richieste del vescovo fiesolano. Lo scambio epistolare risulta di notevole interesse in quanto ci dà notizia, innanzitutto, dei rapporti che legavano la consorteria dei conti con l’episcopato fiesolano; inoltre, ci informa, seppur marginalmente, sull’organizzazione interna alla stessa compagine signorile rappresentata, in questo caso, dalle persone dei fratelli Alberto (I) ed Ugo (I), i quali si trovarono a gestire il problema della dispersione patrimoniale dei beni di famiglia. Va forse interpretato nel senso di una progressiva e volontaria dismissione di beni in un’area tutto sommato ai margini rispetto agli originari nuclei di potere della famiglia, il fatto che questa donazione del 1099 rappresenti anche l’ultimo attestato della presenza dei conti nel Casentino e, in particolare, attorno al castello di Romena, il quale, già prima del 1164, passò stabilmente nelle mani dei conti Guidi. Che i possedimenti in territorio bolognese costituissero un sicuro centro di potere pare, del resto, confermato dal fatto che la lettera spedita da Ugo (I) ad Alberto (I) fu dettata e fatta redigere al pievano della chiesa di San Lorenzo di Panico, situata esattamente di fronte al castello di famiglia oltre il fiume Reno. Il tono aulico e solenne della missiva suggerisce, da parte dei membri della casata, l’idea di una consapevolezza precisa delle proprie origini e della propria identità (la chiusa della lettera inviata da Ugo (I) al fratello Alberto (I): *Vivere digne vale comitum diadema regale*), mentre la suddivisione dei compiti tra i due fratelli è probabilmente indice di una salda coesione familiare tra esponenti della stessa generazione. La vicenda si concluse definitivamente nel settembre dello stesso anno con la conferma della donazione comitale al monastero di Camaldoli da parte del vescovo Gebizone, nel frattempo succeduto a Guglielmo<sup>102</sup>. Queste Brieve liefern an Filiationsangaben nur, daß Ugo und Alberto Brüder sind, ihr Vater wird nicht genannt; das Patronym wird 1094 geliefert.

XXVI.

*Guido (I) comes de civitate Bononie*, \* ca. 1010; qd. 3.8.1094 oo **NN.** (? dei **Guidi**). Un documento ravennate del 1029, in cui il conte Guido (II) dei Guidi compare dinnanzi all’arcivescovo Gebeardo, riporta al primo posto fra gli intervenuti al seguito del conte un *alio*

101 Schon diskutiert bei Gualandi, *Le origini dei conti da Panico (871-1068)*, in: AMR (1908), p.285 ff., hier p.313.

102 Ammanati, 2001, referiert und diskutiert bei Pederzoli, pp.138-139.

*Guido comes gener eius*<sup>103</sup>.

Schon VICINELLI identifiziert ihn mit dem 1055 nur in einem toskanischen Dokument genannten Guido *ripuario* Sohn des + Adalberto *lege ... vivente ripuaria*, als welcher er donò alcune terre al monastero di Santa Maria di Sprugnano la chiesa della SS. Trinita e S. Egidio di Gavisserri e appezzamenti in Ama in piviere di Stia, a Vaiano, Castel Castagnaio e Pietrafitta nel piviere di Romena<sup>104</sup>. Diese Identifizierung erfolgt aufgrund des Personennamens und des Rechtsbekenntnisses (die älteren Grafen in Bologna bekennen ebenfalls dieses Recht)<sup>105</sup> – aufgrund der Häufigkeit des Namens Guido, auch von Grafen dieses Namens ist diese Identifizierung nicht sicher genug; auch wenn von Guido Graf von Bologna kein einziges Dokument existiert, das ihn irgendwie im bolognesischen Bereich verortet (wo er doch als *comes de civitate Bononie* zu erwarten ist), so sind die lokalen Angaben aus dem Briefen von 1099 (Sprugnano und Panico, s.o.) starke Indizien, die Guido (I) mit den Brüdern Alberto (I) und Ugo (I) verbindet. Die Lage der Güter auf der toskanischen Seite des Appennin, die 1055 verschenkt wurden, erklärt sich PEDERZOLI (nach AMMANATI) mit einer hypothetischen Heirat mit den dort begüterten Grafen Guidi. Die Identifikation des Guido (I) mit einem *Vuido comes b.m. Vuidi* von 1056 (Schenkung ans Kloster Fontanas Taona in Cerreto) ist hinfällig, da er keine Angehöriger der bolognesischen Grafen (GUALANDI, LAZZARI), sondern der Grafen Guidi ist<sup>106</sup>; die Identifizierung des 1094 + *Guido comes de civitate Bon.* mit dem toskanischen comes Guido von 1055 ist onomastisch und chronologisch möglich, onomastisch aber nicht zwingend – aber durch die Angaben von 1099 hinreichend gesichert. In der Literatur werden zusätzlich weitläufigere Indizien herangezogen, die nur teilweise berechtigt sind, aber keine konkrete Filiation des Grafen Guido liefern können. Zu diesen Indizien zählt

- 1) das Patronat über das Kloster S.Bartolomeo di Musiano, ausgeübt von Graf Adalbert (s.u.) und teilweise noch von Graf Rainer von Panico (s.o.). Dies ist m.E. das einzige und stärkste Argument für eine Verbindung zwischen dem Grafen Adalbert (II) und den Grafen von Panico.
- 2) das Patronat über S. Salvatore in Bedoletto seitens der filii Bonandi de Caprara (angebl. Verwandte der Grafen von Bologna) und später der Residenz eines Zweiges der Grafen von Panico in diesem Ort (s.o.) - das Argument ist gegenstandslos, weil es keine genealogische Verbindung zwischen diesen de Caprara und den Graf Ugo von Bologna (qd. 1056) bestehen dürfte (s.o.) und dieser Graf Hugo mit den späteren Grafen von Panico nur weitläufig verwandt ist.
- 3) ZAGNONI führt als weiteres Argument an: „Anche se non possediamo documentazione diretta della riscossione di diritti di *passagium* o di *pedagium*, è assai probabile che un altro modo di affermare la propria autorità fosse anche il controllo dei traffici transappenninici; un indizio di questa, che fu un'importantissima forma di finanziamento dei signori territoriali, è il fatto che nei secoli successivi ne troviamo ancora investiti i conti da Panico, che molto probabilmente discesero da questa famiglia. Questi ultimi, ancora alla fine del Trecento, continuavano ad essere agguerriti e strenui difensori delle loro prerogative feudali e nel 1397 esigevano ancora il pedaggio da coloro che passavano dalla rupe del Sasso con bestie da soma, come risulta da un documento dell'Archivio di Stato di Roma, con esclusione però degli abitanti del contado bolognese. Lo stesso documento ricorda come i magistrati bolognesi in quella occasione confermassero ai conti di Panico il diritto di continuare ad esigere tale pedaggio. Si trattava evidentemente di un diritto antico, poiché un altro

---

103Maranini, 2016.

104Pederzoli, 2012/15, p.136 nach Reg. Camald., nr.280, p.114 und Repetti, Dizionario V, p.346.

105 Diese Hypothese vertritt Ammanati, Fiesole, Romena, Panico, 2001, pp.156-163; Pederzoli, p.137.

106 Pederzoli, p.137, ann.,128.

documento ne conferma l'esistenza anche nel 1313, quando i figli di Ugolino da Panico, assieme ad alcuni loro parenti dei vari rami in cui si era divisa la famiglia, *colligitur daciium a mercatoribus conducentibus merchationes et a quolibet transeunte*. In quest'ultimo testo si parla di varie località delle valli del Reno e della Setta come luogo di esazione di dazi: Castel del Vescovo nel cui territorio si trovava la rupe del Sasso, Pian di Setta, Confienti e Creda. Appare molto probabile dunque che i diritti di cui erano investiti i conti di Panico avessero un'origine molto antica, quasi sicuramente risalente ai loro diretti antecessori, i cosiddetti "conti di Bologna".

- 4) DAVIDSOHN nennt noch in Florenz die *curtis Upaldi* (Cortipaldi) als Besitz der Grafen von Panico (s.o.) von 1221; denkbar, daß sich dieser Name auf den einen der bologneser Grafen des Namens Ubaldo beziehen könnte.

Der Nachteil dieser Argumentationen liegt darin, daß von Vorgängen des 12. und 14. Jh. auf solche des 10. Jh. zurückgeschlossen wird<sup>107</sup>; da Belege der Zwischenzeit fehlen, können diese Argumente nur ganz allgemein gelten, so müßte mit gleichem Recht jener *Traversarius filius comitis Allberti* von 1146 und 1176 ebenfalls von den Grafen von Bologna abstammen (Ich habe oben eine bessere Hypothese für diesen Traverisarius genannt); das zweite (wg. Bedoletto) ist sicherlich falsch; richtig und bedenkenswert ist aber, daß die Grafen von Panico (1208 S.Laurentii de Panico, 1256 Capraria, Bedoletto) vor 1108 offensichtlich in die Positionen jener filii Bonandi de Caprara sopra Panico eingerückt sind.

#### XXVII.

*Adelbertus* (II), \* ca. 975/80, qd. 1055. FMG meint: „His birth date range is estimated on the basis of consistency with the birth date ranges estimated for his paternal ancestors. His youth at the time of the 981 charter is suggested by the fact that *Bonifacii et Walfredi germani* (presumably identified with the two older children of the donors) subscribed the document but that Adalberto did not“. Besagte Urkunde von 981 nennt ihn zusammen mit seinen Brüdern Bonifacio und Walfredo bei der Gründung bzw. Dotierung von S.Bartolomeo di Musiano: *Adelbertus Comes et Bertilla...Comitissa* schenkt dem *monasterio ... sancti Bartolomei Apostoli et beati Savini martiris ... pro nostris peccatis ab oratione non recedentes, set semper et assidue exorent ut Deus omnipotens medelam et requiem sempiternam in tremendo Dei iudicii misereri dignetur animabus nostris atque pro donna Gualdrada que fuit gloriosa comitissa et pro donno Ubaldo qui fuit dux et marchio, genitore et genitrice mea sitque pro animabus Bonifacii et Walfredi et Adelberti filiorum nostrorum et pro animabus omnium heredum nostrorum*<sup>108</sup>. LAZZARI trennt diese Person in 2 auf, Vater Adalbertus (II) von 981 und Albertus comes lexripuarie qd.1054. HESSEL korrigiert *donno Ubaldo* (s.u.).

Schwester: XXXVII. *Ermengarda filia quoddam Adelberti comitis*, + post 1021; Gräfin von Bologna, genannt 20.7.1017 bei der Schenkung ihres Sohnes Lambertus an Kloster S.Stefano<sup>109</sup>, oo **NN** (Lambertus ?) – aufgrund des Namens ihres Sohnes evtl. ein Mitglied der späteren de Lambertinis.

#### XVIII.

*Adelbertus* (I) *comes*, \* ca. 945/55 [oder ca. 930 ?], qd. 28.3.1011; oo ? (a) Anna, 944 Witwe des Grafen Guido di Bertaldo; oo (b) *Bertilla comitissa* (\* ca. 950, beide *legem Rubuaria* bekennend, viv. 1011: dell'enfiteusi concessa il 28.3.1011 dalla contessa Bertilla, vedova

107Eine Methode, der sich Renzo Zagnoni auch bei anderen genealogischen Rekonstruktionen bedient (vgl. Un viaggio, s.v. Loiano, Malavolti, Ubaldini) und zu groben Fehlern führt. Leider ignoriert dieser Autor meine Arbeiten, insbesondere zu den Panico (1993, 2000).

108Le carte bolognesi del secolo decimo, a.c. di Giorgio Cencetti, 1936, nr.XI.

109Le carte del monastero di S.Stefano di Bologna e di S.Bartolomeo di Musiano vol.I, 1984, nr.1.

del conte Adalberto, che fu rogata nel monastero S.Bartolomeo di Musiano) evtl. Enkelin des Grafen Bertaldo (qd. 935, 963) und einer Bertilla (937, wohl qd.963) ; die FMG liest den Passus 981 anders und folgt der Lesung SAVIOLIs: "*Adelbertus Comes et Bertilla... Comitissa* donated property to *monasterio...sancti Bartolomei Apostoli et beati Savini martiris*, for the souls of *Domna Gualdrada...Comitissa...et Domno Teobaldo* [Lesung nach Savioli; nach anderen s.o.: Ubaldo]...*Dux et Marchio, genitore et genitrice meis...et Bonifacii et Walfredi et Adelberti filiorum nostrorum*, by charter dated 981". Bei LAZZARI als Adalbertus (I) comes lexripuarum 958/81 mit einer ersten Frau Anna (958) und der zweiten Bertilla (981/1011), wäre dann also ca. 930/35 geboren<sup>110</sup>. Hauptproblem des Passus von 981 ist, daß als Vater des Adelbertus (I) einmal *Ubaldo*, das andere Mal *Teobaldo* gelesen wird, in der Genealogie aber Bonifacius (I) als sein Vater geführt wird – eine Auflösung ergibt sich nur mit der Korrektur, wie sie HESSEL vorschlägt: er fordert hier Korrektur von *donno Ubaldo* in *Bonifacius filius Ubaldi*, unterstellt Irrtum des Kopisten<sup>111</sup>.

Genannt 973 als *Adelbertus gratia dei comes filius quondam Bonfacii* an erster Stelle beim Gerichtstag des Erzbischofs von Ravenna im Modeneser Territorium wegen einer bologneser Angelegenheit<sup>112</sup>; 981 *charta dotis* des Klosters S.Bartolomeo di Musiano, kurz zuvor von den Eheleuten gegründet. „Ha nel Bolognese vasti possessi e il mundiburdio sul monastero di S.Bartolomeo di Musiano“; hier ist anzumerken, daß Rainer von Panico sich 1176 über die ½ an Patronatsrechten über eben dieses Kloster (die er zusammen mit Graf Traversarius hält) mit dem Abt Rainer stritt und die offensichtlich Rainer von Panico beanspruchte – diese Patronatsrechte wären ein Hinweis, daß die Grafen von Panico tatsächlich von Adalberto abstammen, der als erster diese Rechte innehatte. ZAGNONI führt zu dieser Klostergründung aus: „L'abbazia di San Bartolomeo fu fondata attorno al 981, anno a cui risale una carta, che ne è anche la prima citazione documentaria e che ne sembrerebbe anche la *charta dotis*. Contiene l'atto con cui il conte Adalberto (II) nipote di Ubaldo (II), che la stessa carta definisce *dux et marchio*, pronipote di Bonifacio I di Spoleto, e la moglie Bertilla donarono al monastero vasti possessi attorno allo stesso. La carta riporta i motivi della donazione: prima di tutto essa venne fatta in onore dei due titolari dell'istituzione, i Santi Bartolomeo e Savino, ma anche della Madre di Dio e di Sant'Ambrogio, con l'esplicito fine che i monaci che vi conducevano vita comune pregassero continuamente per le anime dei due fondatori, per quella dei genitori del primo ed infine per quelle dei loro figli. La fonte ci mostra in modo evidente una fondazione locale, priva di legami diretti con altre abbazie benedettine, un fatto che risponde perfettamente al contesto più generale dei rapporti fra nobiltà e monasteri in questo periodo: per le grandi casate comitali o marchionali, i monasteri rappresentarono infatti un punto di forza, sia come luogo di riconoscimento del lignaggio, sia come centri di controllo del territorio e della viabilità. Wilhelm Kurze commenta l'uso di chiedere ai monaci di

110*Adelbertus comes* erhält 958 mit seiner Frau Anna (diese 944 Witwe des Grafen Guido di Bertaldo) Güter vom Erzbischof von Ravenna, er wird aber von anderem Autor (Bonacini) mit Adalbert Sohn des Bertaldo im Reggiano identifiziert (Lazzari, 1998, p.81, ann.100, 101); Lazzari verweist auf die Güter von 958, die ca. 1 Jhdt. später im Besitz der Erben des Grafen Adalbert erscheinen (pp.81, 89), offensichtlich massa di Funo nel Saltospano von 1074 (Ugo di Alberto). Da Bertaldo (qd.935, 963) mit einer Bertilla (937) verheiratet war, könnte Bertilla von 1011 gut eine Enkelin dieses Paares sein. Schon G. Tiraboschi, *Memorie storiche modenesi col codice diplomatico*, vol. I (1793) hat über die beiden Gräfinnen Bertilla nachgedacht (p.104, anno 937, ann; dann p.104, anno 935; p.125, anno 962, nr.104; p.127, anno 963, nr.105, nr.84 – hieraus gehen Rodibertus, Guido, Adelberto und weitere als Söhne des Bertaldo und der Bertilla hervor. Stimmen diese Überlegungen, wären die beiden Ehefrauen des Graf Adalbert verwandt, nämlich Nichte (Bertilla) / angeheiratete Tante (Anna).

111Hessel, 1910, p.40 nach Savioli nr.34 (letzterer liest unrichtig *Teobaldus* – FMG folgt aber dieser Angabe) nach verstümmelten Transsumt von 1097 in StA Bologna, Dem. S.Stefano 31/967 bis nr.8 mit Datum August 981 (?). Diese Idee Hessels macht auch Sinn, weil dann die *gloriosa comitissa Gualdrada* = jene Schwester des Königs von Hochburgund passt. Die Korrektur Hessels ist zwingend, da ansonsten die Filiationen sich widersprechen würden.

112Hessel, 1910, p.40 nach Rubeus Ravenna 252.

pregare *pro remedio anime* da parte dei fondatori o dei donatori, attestato anche da questa carta, affermando che in questo tipo di atti era racchiuso quasi il tentativo di *comprarsi una porzioncina di beatitudine eterna con l'aiuto di monaci devoti in cambio di un pezzo di terra o di moneta sonante*; a tal fine molte sono le fonti che documentano come i signori avessero l'abitudine di trasferire agli stessi religiosi le penitenze loro imposte o di dare loro l'incarico di pregare giorno e notte per il bene dei donatori e dei loro familiari e discendenti e per le anime dei loro predecessori. Anche in questo caso i donatori, parlando dei monaci oggetto della donazione sottolineano come essi servissero Dio per mezzo della salmodia, cioè dell'ufficio divino, che essi celebravano *pro nostris peccatis ab oratione non recedentes, set semper et assidue exorent ut Deus omnipotens medelam et requiem sempiternam in tremendo Dei iudicii misereri dignetur animabus nostris atque pro donna Gualdrada que fuit gloriosa comitissa et pro donno Ubaldo qui fuit dux et marchio, genitore et genitrice mea sitque pro animabus Bonifacii et Vualfredi et Adelberti filiorum nostrorum et pro animabus omnium heredum nostrorum*. Per la mentalità della nobiltà di questi secoli, non c'era contraddizione fra le motivazioni religiose e quelle di tipo politico-patrimoniale, che potevano spingere a fondare o a dotare o semplicemente a fare donazioni ai monasteri. Sia il Tabacco, sia Cinzio Violante hanno studiato il problema concordando sul fatto che il possesso o la protezione di una chiesa o di un monastero rappresentava un elemento importante del prestigio sociale dell'aristocrazia. L'istituzione religiosa, il monastero in particolare, veniva vista come il luogo che permetteva l'identificazione e l'incarnazione della memoria dell'ascendenza comune di una casata feudale in un luogo specifico, dove venivano solitamente sepolti tutti i membri della stessa casata ed in alcuni casi anche i loro fedeli o gli *uomini di masnada*. Tutto ciò era al fondamento della stabilità degli enti ecclesiastici, di cui l'edificio sacro era l'elemento più importante, ed il cui simbolo più rilevante era il santo titolare. Secondo gli stessi autori, le donazioni erano l'elemento tipico dei rapporti fra nobiltà e monasteri, donazioni che si differenziavano da quelle degli uomini comuni soltanto per l'aspetto quantitativo, poiché di solito, come nel nostro caso, erano più cospicue; la donazione stessa assumeva sempre un rilevante significato patrimoniale ed anche simbolico, poiché consisteva nell'atto di mettere la pergamena sull'altare della chiesa del monastero. Poiché la nobiltà aveva la possibilità di donare intere *curtes*, villaggi e chiese, ciò manifestava la sua potenza: *la ricchezza significava potenza, potenza organizzata, legalizzata o legittimata, significava dominio*. Il monastero veniva così subordinato al nobile come qualsiasi altra proprietà, per cui veniva trasmesso in eredità in linea diretta o perveniva ad altre famiglie se il ramo principale si estingueva: come vedremo le vicende storiche del monastero di Musiano rispondono in pieno alle linee generali proposte da questi autori, che abbiamo cercato di sintetizzare. Il primo documento che ci parla del monastero è dunque la citata carta dell'anno 981, che anche ad una lettura superficiale risulta non tanto una semplice donazione pia, ma una *charta dotis* dei fondatori stessi del monastero. Da essa appare evidente che San Bartolomeo sorse come un *Eigenkloster*, un monastero proprio, familiare, per opera dei cosiddetti conti di Bologna. In questa carta infatti essi definirono significativamente il monastero come *nostro*, riservando a sé il diritto di governarlo: *in nostra sit potestate regendi et agregandi et ordinandi, omnia qualiter supra legitur in honore monachorum servientium*; in questa prospettiva essi, con lo stesso atto, elessero e confermarono l'abate, affermando così il loro originario diritto di patronato sull'abbazia: *hic vero presentialiter eligimus et concedimus atque firmamus abbatem et pastorem in supradicto monasterio*; quest'ultimo assumeva ovviamente l'autorità sui monaci: *ut sit prepositus super alios monachos qui inibi ordinati fuerint*, con il potere *ordinandi et disponendi atque iudicandi*. Anche in questo caso i donatori si premurarono di conservare l'istituzione nell'ambito del potere della propria famiglia e per questo vollero ribadire che,

dopo la loro morte, il controllo su di essa e sui suoi beni sarebbe passato ai loro eredi: *et post nostrum obitum quondo Domino placuerit deveniat in potestatem heredum nostrorum similiter gubernandi et regendi in honore monachorum*. Oltre alla preghiera per l'anima dei fondatori, il secondo scopo che si proponeva la donazione, esplicitamente ricordato nel documento, è quello di sostentare i poveri e i pellegrini, che transitavano sull'importante area di strada della Savena: il monastero è infatti ricordato come il luogo *ubi pauperes et peregrini refectionem habeant*. L'uso dell'ospitalità gratuita, come vedremo, venne esercitato nello stesso monastero, presso il quale sarebbe sorto un ospedale, ma anche negli ospitali dipendenti, dei quali il più importante sarebbe risultato quello di Pianoro, che, pur essendo di fondazione più antica, sarebbe stato acquisito dal monastero nell'anno 1201. Nella fondazione o nell'acquisizione di ospitali si può rilevare in quello di Musiano un altro dei tantissimi esempi di monasteri impegnati nell'ambito dell'ospitalità gratuita, prescritta dalla stessa regola di San Benedetto ed esercitata anche al fine di favorire la viabilità transappenninica. Molto interessante il riferimento esplicito, contenuto nella carta, al fatto che assieme al fondo di Musiano veniva anche ceduto il diritto relativo al mercato che vi si svolgeva, probabilmente una volta alla settimana: *et mercado quod est in supradicto fundo Musiliano*. La precisazione ci presenta, fin dal secolo X, questo luogo come centro importante di commerci nella zona collinare mediamente a sud della città di Bologna. Dell'estensione e della localizzazione dei beni donati dai conti parla Paola Foschi in questo stesso convegno. Vari autori antichi forniscono date diverse e sicuramente errate per la fondazione del monastero: l'Alberti, il Ghirardacci ed il Masini lo vogliono fondato nel 1104 da Matilde, ed il Petracchi fissa la data al 1114. L'unico fra gli eruditi antichi che riporti la fondazione al 981 è Serafino Calindri, che cita esplicitamente la carta da noi analizzata. Il Kehr a sua volta afferma che *Sigonius, Alberti, Ghirardacci, Masini, Petracchi alii fabulantur, sed multo antiquius erat*, per citare poi anch'egli la stessa carta. La fondazione del monastero di Musiano, costruito a poca distanza dal *castrum* di Pianoro che fu il perno della presenza dei cosiddetti "conti di Bologna" nelle colline a sud di Bologna, si inserisce coerentemente nelle strategie politiche e territoriali della famiglia nella seconda metà del secolo X e soprattutto nel riuscito tentativo di radicamento signorile della dinastia nel territorio dell'antico distretto di Brento. La storiografia bolognese, a cominciare dal secolo XVIII col Savioli, promosse la nascita di quello che è stato recentemente chiamato il *mito storiografico* dei conti cosiddetti "conti di Bologna", secondo il quale questi signori sarebbero stati i titolari di funzioni pubbliche all'interno della città e nel distretto, che avrebbe assunto l'aspetto di un vero e proprio *comitatus* territoriale; si tratterebbe di un mito relativo non tanto alla loro effettiva esistenza, che risulta sicura perché documentata da molte fonti, ma alla loro carica di funzionari pubblici, dotati della capacità di *distringere* all'interno della città. Nel 1998 Tiziana Lazzari ha rivisitato criticamente tale mito, fino a giungere alla conclusione che in realtà questa famiglia non esercitò nessuna funzione pubblica nella città di Bologna, ma solamente in due specifici territori della diocesi: prima di tutto nel cosiddetto *Saltospano*, localizzato nella pianura nord-occidentale, poi nel distretto di Brento posto a sud della città, nella zona collinare, che è poi la stessa che fu interessata dalla presenza del monastero di Musiano. Poiché molte località di entrambi questi territori ancora nel secolo XI venivano riconosciute come collocate nella *iudiciaria Motinensis*, ancorché nel *territorio bononiensis* cioè nella diocesi di Bologna, l'ipotesi avanzata dalla Lazzari, che ritengo coerente e del tutto accettabile, è che questo ramo comitale derivasse dal capostipite Bonifacio. Nel 924 quest'ultimo fu investito dal cognato, Rodolfo II di Borgogna, del comitato di Modena, che in quel momento comprendeva anche il Saltospano ed il distretto di Brento. Perduto poi il Modenese ad opera di Ottone I, che ne investì Adalberto Atto capostipite dei Canossani, un ramo della famiglia continuò ad esercitare il potere in una zona territorialmente molto più limitata e decentrata rispetto al

centro di potere dei suoi antichi signori, appunto quella collinare a sud di Bologna. Proprio qui questo ramo della famiglia avviò una politica di radicamento signorile, soprattutto per mezzo di ampie acquisizioni patrimoniali, col controllo del territorio tramite il controllo degli enti ecclesiastici e dei centri fortificati, primi fra tutti il monastero di San Bartolomeo ed il *castrum* di Pianoro<sup>113</sup>.

XIX.

*Bonifacius*, + Juli/Dezember 953; oo 921/17.7.923 Waldrada **von Hochburgund** (+ 10.2.), T.d. Rudolf (I) König von Hochburgund u.d. Willa NN.

Bonifazio is named as son of *Hubaldus* by Liudprand. The Chronicle of Alberic de Trois-Fontaines names *Hubaldus Bonifacii pater* specifying that he was later *Camerinorum et Spoletinorum marchio*. Marchese in the area of Bologna/Modena 924/936. He succeeded in [Jul/Nov] 945 as Bonifazio Marchese and Duke of Spoleto. Consiliarius of Rudolf I King of Upper Burgundy. 921/23 *Waldradam sororem suam [=rex Rodulfus]* is named as wife of *Bonifatio comiti*. The 13th century obituary of the *Eglise primatiale de Lyon* records the death *IV Id Feb* of *Waldrada comitissa*, which may refer to the wife of Bonifacio<sup>114</sup>.

Eduard HLAWITSCHKA schreibt über ihn: „Bonifacius, der Graf von Bologna [A. Hessel, Geschichte der Stadt Bologna Seite 39ff. hält ihn für einen Grafen von Bologna, da einige von seinen Nachkommen Grafen von Bologna waren und da verschiedene Bologneser Emphyteusis-Urkunden der Zeit von 958 bis 1133 die Klausel erhalten: *habendum, tenendum et possidendum ... exopto heredibus quondam Bonifacii et illorum servis*. (Vgl. zum Beispiel Cencetti, Le carte Bolognesi Seite 65, nr. 16 und Seite 80, nr. 23). Man beachte aber auch das unten angegebene Diplom Ottos I. nr. 249.] (oder Modena) und spätere Markgraf von Spoleto, ist in der Geschichte Oberitaliens in der 1. Hälfte des 10. Jahrhunderts deshalb von einem besonderen Interesse, weil er recht enge Beziehungen zu Burgund unterhielt. Noch vor den 20-er Jahren des 10. Jahrhunderts hatte er Waldrada, die Schwester König Rudolfs II. von Hoch-Burgund, geheiratet. - Als die Großen Italiens gegen Berengar rebellierten und Rudolf einluden, aus Burgund nach Italien zu kommen, scheint er beteiligt gewesen zu sein. Liudprand erwähnt von ihm - unter besonderem Hinweis auf seine Familienbeziehungen - ausdrücklich, daß er den Kampf zwischen Berengar und Rudolf II. bei Fiorenzuola (17. Juli 923) durch seinen Einsatz zu Rudolfs Gunsten entschied. Als das Schlachtenglück sich Kaiser Berengar zuzuneigen begann, sei er mit dem Grafen Gariard und einer Gruppe in Reserve gehaltener Krieger aus dem Hinterhalt hervorgetreten und habe dadurch bei seinen Gegnern Verwirrung gestiftet und Rudolf den Sieg eingebracht [Bonifaz hatte schon vor der Schlacht bei Fiorenzuola Waldrada geheiratet, denn Liudprand sieht in den Familienbeziehungen die Begründung für das Eingreifen des Bonifaz in die Schlacht.]. Zwei Urkunden vom Oktober und November 924 zeigen ihn dann auch als Fürbitter beim neuen König. Wenn er dabei *inclitus* oder *strenuissimus marchio* genannt wird, so scheint das daher zu kommen, daß er zu dieser Zeit Graf in dem an das Kirchenstaatsgebiet angrenzenden Gebiet von Bologna-Modena, also auch eine Art Grenzgraf war. Eine - allerdings verfälschte - Urkunde mit dem Datum des 7. Mai 936 zeigt nämlich den *Bonifatius comes filius bone memorie domini Ubaldi comitis* bei einem Gütertausch mit dem Abt Ingelbert von Nonantola im Gebiet von Modena und Bologna reich begütert. Und auch ein Diplom Ottos I., mit dem dieser dem Presbyter Erolf von der Kirche von Arezzo *curtem iuris regni nostri, Antognano (= Antoniano) nuncupatum, situm in loco Saltospano,*

113Renzo Zagnoni, Il monastero di san Bartolomeo di Musiano nel Medioevo (981-1307), [Già pubblicato In San Bartolomeo di Musiano, atti della giornata di studi (Pianoro, 15 ottobre 2005), (documenti e studi della deputazione di storia patria per le province di Romagna, XXXVIII), Bologna, presso la deputazione di storia patria, 2008, pp. 31-95.

114FMG s.v. Grafen von Bologna.

*coniacentem in comitatu Modonense in plebe sancti Uincentii territorio Bononiensis et Ferrariensis*, verleiht, *sicut Bonefacius dux et marchio ad suam manum tenuit*, verweist auf dieses Gebiet. In der Zeit zwischen Juli und November 945 erhielt Bonifaz, wie sich aus zwei Farfenser Urkunden ergibt, außerdem die Herrschaft über Spoleto und Camerino. Auch Liudprand erwähnt ihn in der Antapodosis für seine eigene Zeit, also für etwa Ende der 40-er und Anfang der 50-er Jahre, als *marchio Camerinorum et Spoletinorum*. Doch ist über seine dortige Tätigkeit nichts Näheres bekannt. In der 2. Jahreshälfte 953 scheint er verstorben zu sein, da im August 955 das zweite und im Dezember 956 bereits das vierte Herrschaftsjahr seines Sohnes und Nachfolgers Teubaldus in Spoleto gezählt wird. Markgraf Bonifaz war, wie schon aus dem Zitat der Urkunde aus Nonantola ersichtlich wurde und wie auch Liudprand bezeugt, der Sohn des Grafen Hucbald. Als seine und seiner Gemahlin Waldrada Kinder kennt man eine in den Florentiner Urkunden häufig genannte Gräfin Willa, die mit dem Markgrafen Hubert von Tuszien vermählt war, den schon genannten Grafen Teubaldus von Spoleto, einen Grafen Adalbert (von Bologna) und den Bischof Everardus von Arezzo. Durch das Rechtsbekenntnis dieser Kinder läßt sich auch die Stammeszugehörigkeit des Bonifaz ermitteln. Bischof Everard von Arezzo bekennt sich ausdrücklich: *qui professo sum ex natione mea lege vivere Ribuariorum*; Graf Adalbert lebte ebenfalls nach ripuarischem Recht; und die Gräfin Willa nannte sich nach dem Tode ihres Gatten als *lege vivente salica*, was allerdings eine Nachwirkung des salfränkischen Rechtsbekenntnisses ihres Gatten Hubert gewesen sein dürfte. Die fränkische Abkunft dieser Familie ist damit jedenfalls gesichert. Bonifaz war eine Stütze seines burgundischen Schwagers Rudolf II. und machte dessen Königtum durch den Sieg bei Fiorenzuola 922 gegen Kaiser Berengar I. mit möglich. Er wurde königlicher Rat und konnte dessen Sturz und Vertreibung 926 nicht verhindern. Er war Gegner des königlichen Hauses Arles-Provence und wurde nach dessen Schwächung 945/46 Markgraf und Herzog von Spoleto-Camerino. Er war auch Gegner des Hauses Fermo-Tuszien<sup>115</sup>.

XXXXI.

*Hubaldus*, + ante 14.9.918.

Conte in Bologna and Romagna. He was a supporter of Emperor Guido Duke of Spoleto 888/93<sup>116</sup>. „E. HLAWITSCHKA schreibt: „Hubaldus, der Vater des Grafen Bonifaz, war in der Zeit der nationalitalienischen Könige ein Anhänger Widos von Spoleto. Mit 300 gutgerüsteten Streibern hatte er - wie die Gesta Berengarii vermerken - Widos Truppen verstärkt. Auch als dann König Berengar die Hilfe Arnulfs von Kärnten gegen Wido anrief und dieser seinen Sohn Zwentibold nach Italien schickte, bewährte er sich im Einsatz für Wido. Zwentibold lag - wie Liudprand zu berichten weiß - mit seinen Bayern zunächst dem in Pavia verschanzten Wido gegenüber. Er wollte sich jedoch nicht auf einen Kampf einlassen. Um aber dessen Truppen zum Kampfe herauszufordern, erschien alltäglich ein Reiter aus Zwentibalds Heer und verhöhnte den Gegner. Diese Beschimpfung rächte der *Hubaldus igitur Bonifatii pater, qui post tempore nostro Camerinorum et Spoletinorum extiti marchio*, indem er sich seinerseits auf einen Reiterkampf einließ und dabei den vorwitzigen Bayern niederstrecken konnte. Diese beiden literarischen Quellen legen Hubald keinen Titel bei. Daß er ein Graf war, ist jedoch aus einer - wenn auch wohl verfälschten - Urkunde seines Sohnes Bonifatius zu entnehmen. Wenn man deshalb auch noch ein Schreiben Kaiser Karls III. findet, mit dem dieser *Hubaldo comes fideli nostro*

115 Hlawitschka, Eduard: Franken, Alemannen, Bayern und Burgunder in Oberitalien (774-962), in Forschungen zur Oberrheinischen Landesgeschichte Band VIII Eberhard Albert Verlag Freiburg im Breisgau 1960 Seite 64,83,92,103,128,156-158,184,199,202,206,217, 285 .

116Zu ihm vgl. Hlawitschka, p.199 f.; Zum Problem der Fragwürdigkeit aller Daten vor 914 (Phantomzeit) vgl. die einschlägige Literatur von Heribert Illig.

kundtut, daß er einige Güter der St. Antonin- und Viktorskirche in Piacenza (der Grabstätte König Lothars II. Von Lothringen) in seinen Schutz genommen habe und ihn mit der Wahrnehmung des Schutzes betraute, dann hat man wahrscheinlich auch diese Nennung auf den Vater des Bonifaz zu beziehen; damit aber wird deutlich, daß Hubald schon unter den letzten Karolingern ein Amt in Italien verwaltete [5 Vgl. dazu auch Manaresi, I placiti Seite 254, nr. 71 (= Mem. e doe. di Lucca V, 2 Seite 492, nr. 811): Kaiser Ludwig (II) im Jahre 871 *cum Ubaldo fidele nostro*. - Die Vermutung A. Vicinellis, La famiglia dei conti di Bologna Seite 155, daß Hubald erst 888 mit Wido nach Italien kam, ist durchaus abzulehnen. Welcher Grafschaft Hubald zuzuordnen ist, steht nicht fest. Bedenkt man jedoch, daß sein Sohn Bonifaz zuerst in Bologna nachzuweisen ist, wo auch spätere Mitglieder dieser Familie das Grafenamt verwalteten (vgl Skizze Bonifaz), und daß am 14. September 918 bei einer Grundstücksbegrenzung *intro civitate Bononia ... iura quondam Hubaldi* verzeichnet wurden (Cencetti, Le carte Bolognesi Seite 84, nr. 25), so darf vielleicht Bologna und das Kirchenstaatsgebiet der Romagna als sein Aufgabenbereich angenommen werden. Der 922 in Bologna auftretende *Angilbertus comes* gehört dieser Familie wohl nicht an. Er dürfte eher von Berengar (Urkundendatierung!) gegen Bonifaz (Anhänger Rudolfs II) dort eingesetzt worden sein.]. Hubald war ein Sohn des Pfalzgrafen Hucpold. - Über Bonifaz und dessen Kinder ist seine fränkische Abkunft erweisbar.“<sup>117</sup>

Schwester: Ingelrada 870/901, oo Martinus Herzog von Ravenna (vgl. s.v. Guidi)

XXXXII.

*Hucbold / Hubald*, + ante 1.3.893.

Pfalzgraf 851/60; ripuarischer Herkunft; oo Andaberta. *Karolus...imperator augustus* ordered *Hubaldo comes* to protect Wintiola and Casalias, donated to the canons of the church of St Antonin and Victor at Piacenza, by an undated charter, inserted in the compilation among charters dated 881<sup>118</sup>.

„Pfalzgraf Hucpold ist, obwohl er in engeren Beziehungen zur Toskana gestanden zu haben scheint, auch in Oberitalien nachweisbar und deshalb hier mit zu behandeln. - Wir finden ihn zum Beispiel 851 in Pavia, wo Kaiser Ludwig II. Klagen von Einwohnern aus Cremona anhörte und dann zur Abstellung der Mißstände einen ersten Gerichtstermin in dieser Angelegenheit vor seinem Missus und Consilarius Theodericus und dem *comes sacri palatii Hucpaldus* sowie den beiden Grafen Adelgis und Achedeus einberief. Und so hat sich auch die eine der beiden Töchter Hucpolds, Ingelrada, in Oberitalien verheiratet; sie wurde die Gemahlin des Ravennater dux Martinus [2 Vgl. unten Anm. 7.] Im März 860 war Hucpold mit Kaiser Ludwig II. im Gebiet von Spoleto. Er erhob dort für Ludwig Klage gegen den Grafen Hildebert wegen unrechtmäßiger Besitzergreifung von Gütern in Oberitalien, Tuszien, Spoleto und in der Romagna. War er selbverständlich meistens im Gefolge des hin- und herziehenden Kaisers, so darf er vielleicht doch Florenz als die Stadt angesehen werden, zu der er engere Beziehungen hatte. In Florenz ist die andere der beiden Töchter, Berta Äbtissin des S.Andrea-Frauenklosters [4 Piattoli, Le carte della canonica della cattedrale di Firenze Seite 6, nr. 2. - Florenz 852/Okttober/19: *Ego Radingo uir uenerabilis, sancte Florentine ecclesiae episcopus ... ordinare et confirmare pereuidi te Berta Deo deuota, filia Hucpoldi comiti palati, ut tu inibi diebus uite tue abbatissa et retrice*

117 Hlawitschka, Eduard: Franken, Alemannen, Bayern und Burgunder in Oberitalien (774-962), in Forschungen zur Oberrheinischen Landesgeschichte Band VIII Eberhard Albert Verlag Freiburg im Breisgau 1960 Seite 77,128,157,199-200,205 - Liudprands von Cremona: Werke in: Quellen zur Geschichte der sächsischen Kaiserzeit. Band VIII Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt 1977 Seite 272,274 - Thiele, Andreas: Erzählende genealogische Stammtafeln zur europäischen Geschichte Band II, Teilband 2 Europäische Kaiser-, Königs- und Fürstenhäuser II Nord-, Ost- und Südeuropa, R.G. Fischer Verlag 1994 Tafel 393.

118Ibidem.

*ipsius monasterii esse debeas ...*]; und ihr folgt dort eine zweite Berta, Nichte der ersten und Tochter eines Grafen Hubald (wohl des bekannten Wido-Anhängers, der demnach ein Sohn unseres Pfalzgrafen Hucpold gewesen sein muß [5 In der Epitome Chronicarum Casinensium (Muratori, Script. II, 1 Seite 370) findet sich eine romanhafte Erzählung des Schicksals eines in der Zeit Kaiser Ludwigs II. lebenden *Tucbaldus comes palatii* und seiner Familie. Obgleich die Einzelheiten als fabulös außer acht zu lassen sind und auch der Name Hucbald in Tucbald verderbt ist, scheint von den genealogischen Angaben manches brauchbar zu sein. So wird neben der Gemahlin dieses Pfalzgrafen namens Andaberta ein dem Vater gleichnamiger Sohn genannt.], als Äbtissin nach [6 Piattoli, a.a.O. Seite 19, nr. 6. - Florenz 893/März/1: *tradidit Berta Deo dicata, abbatissa, filia bone memorie Ubaldi, qui fuit comes palatio, secundum suam firmitatem et ordinationem, idem Berta neptia sua, ueste sancte religionis induta, filia Ubaldi comitis, ad abbatissa in monasterio Sancti Andree, sito infra hanc Florentina civitatem, ut post decessum ipsius Berte ipsa idem Berta ibidem ordinata et confirmata fuisset in ipso monasterio ...*]. Auch für diesen Pfalzgrafen ist eine direkte Einwanderung aus den Gebieten nördlich der Alpen oder die Nachkommenschaft von einem nordalpinen Einwanderer offensichtlich. Die in Ravenna verheiratete Ingelrada verwandte nämlich bei der am 8. September 896 vorgenommenen reichen Besitzschenkung an ihren Sohn, den Diacon Petrus von der Kirche von Ravenna, die in den nordalpinen Stammesrechten übliche Traditionsformel: *cartam cum calamare et cultellum et festucum notatum et guazonem de terra cum ramis arborum et vinearum de terra levavi et tiobi Dominico tabellioni huius civitatis Rav. scribendum rogavi ...* Auch ist ein *Adeleongo q.v.Acio ex genere Francorum* im Gefolge Ingelradas bezeugt [7 Federici e Buzzi, Regesto della chiesa di Ravenna Seite 3, nr. 1. An der Stelle: *ego pro omnipotentis Dei clementia Ingelarda filia Apaldi comitissa Latii profitens profiteor ...* ist die Lesart *Ingelrada filia Apaldi comitis palatii*, die sich in den Drucken dieser Urkunde bei Muratori, Antiqu. Italiae I Seite 153, Vesi, Storia di Romagna (Documenti) Seite 142, Fantuzzi, Mon. Ravennati I Seite 96, nr. 7 findet, vorzuziehen.]. Letzte Gewißheit geben aber die Rechtsbekenntnisse der Nachkommen seines Sohnes Hubald<sup>119</sup>.

## Conti de PANICO (II)

XVII.183403

**de Panico** Adelasia, \* vor 1243, + kurz nach 23.5.1293, ante 1294, oo Guido **Guidi**, conte di Modigliano (ca. 1220-1293)

XVIII.366806

**de Panico** Bonifazio (I), \* ca. 1200/05 (ex 1° *de progenie marchionis de Este*, 1234 noch nicht volljährig), + 4.7.1243 in Padua<sup>120</sup> enthauptet. Zuvor war 1243 *castrum Nogariae fuit reaedificatum et comes Bonifacius de Panico et Batholomeus Abriani, Jacobus et Octo de*

119 Hlawitschka, Eduard: Franken, Alemannen, Bayern und Burgunder in Oberitalien (774-962), in Forschungen zur Oberrheinischen Landesgeschichte Band VIII Eberhard Albert Verlag Freiburg im Breisgau 1960 Seite 38,56,99,115,200,204-206,213,246,251,305.

1201243 *Comes Bonmifatius de Panigo decollatus est a Galvano vice imperatoris Frederici in civitate Padue* (G.B. Mittarelli, Annales Camaldulenses ordinis Sancti Benedicti quibus plura ..., Band 7, 1762, Sp.381).

*Frabaldis et multii alii proditores capti fuerunt et in vinculis positi in Verona*<sup>121</sup>; 1230 erfolgt eine Notarsernennung *a comite Bonifatio de Panico*<sup>122</sup>, 1232 eine weitere<sup>123</sup>, 1233 sind es 8, 1234 sind es 3. Es findet sich auch eine Notarsernennung durch ihn im „Registro Vecchio“ von Cortona, in dem solche Ernennungen von 1226-1248 gesammelt worden waren<sup>124</sup>. 1231 ist er vermutlich unter jenen *filiis* des Grafen Rainer (III) subsumiert. Am 11.10.1234 werden sein Vater Rainer und ein Notar *nomine et vice domini Bonifatii filii comitis Rainerio de Panico* in der Streitsache der Gräfinnen Alixia von Este und Sophia um Güter in Urbizzano (*castrum Urbiçanum*) genannt. Am 19.10.1234 verpflichtet sich der Prokurator der Gräfin Alixia, dem Graf Bonifacius de Panico, alle seine Nutzungsrechte an den Gütern von Urbizzano zurückzuerstatten<sup>125</sup>. Somit bezieht sich die Nennung als *filiis* des Grafen Rainer vom 14.1.1231 auch auf Bonifatius, zum anderen vielleicht auch auf Hugolinus (III), wenn der noch lebte – jedenfalls nicht auf Maghinardus und Rodulfus, die beide aus der 2. Ehe des Vaters stammen und somit keine Anrechte haben. Er wird am 24.1.1236 in Verona als *Bonifacius comes de Panico* zusammen mit Ezzelino da Romano zum Rektor von Verona bestellt<sup>126</sup>. Am 23.5.1238 nahm er teil am Hoftag in Verona sowie der Vermählung Ezzelinos mit der Kaisertochter Selvaggia: *et eam conduxit in Veronam in domo habitationis comitis Bonifacii de Panico cum sollempnitate maxima nuptiarum*<sup>127</sup>. Am 13.6.1239 findet in seinem Beisein eine Reichsbannverkündung gegen einige Grafen statt<sup>128</sup>; am 16.5.1242 zieht *Bonifacius de Panigo, comes de Panigo* zusammen mit dem Podesta von Parma Ugo de Curte und dem Bonacursus de Palude *cum militibus et populo de Verona* zu Wasser und zu Lande der Etsch entlang gegen Azzo von Este zum Entsatz des von den Veronesern gehaltenen *castrum Gaibi - et nihil facere potuerint*<sup>129</sup>. Folgende gerät er aber in Gegensatz zu Ezzelino, denn am 4.6.1243 wird er als *comiti de Panego civi Veronensi, qui erat de progenie marchionis de Este set nunc Ecelino multum familiaris* in Padua unter der Anschuldigung, Verona an die Lombarden verraten zu wollen, auf Befehl Ezzelinos enthauptet<sup>130</sup>. Da Bonifacius 1231/34 in der genannten Streitsache der Gräfinnen Alixia von Este und Sophia auf Seiten der Sophia genannt wird, als „de progenie“ der Este bezeichnet wird sowie als erster Graf von Panico mit dem Vornamen Bonifacius erscheint, ist anzunehmen, daß er mit den Este verwandt ist und sie alle Erbrechte hatten. Auslöser war die Witwe Obizzos (I), Sofia di Lendinara, \* um 1150/55, + post 1236. Sie ist die Mutter von

121Chronicon Veronense von Parisio de Cereta, in: RIS, VIII, 1726, p.633.

122 Ibidem, p.469.

123 Ibidem, p.61.

124 Georg Vogeler, Rechtstitel und Herrschaftssymbol: Studien zum Umgang der Empfänger in Italien mit Verfügungen Friedrichs (II) 1194-1250, 2019, p.227 (Kapitel: Notare als Protokollanten von Privilegierungsakten).

125ASA Modena, Casa e Stato 1, cass. 2, n.49 am 19.10.1234.

126MGH SS 19, 1866 (Annales Veronenses), p.9 = Böhmer V/2, n.13202a. Das Rektorat der beiden auch bei Sante Bortolami, s.v. Ezzelino III da Romano, in: Federiciana (2005).

127 Ibidem, p.11 = Böhmer V/2, n.2347a.

128 Böhmer V/2, n.2444.

129 MGH SS 19, 1866 (Ann. Veron.), p.12. Muratori hat den Vorgang unter dem 16.5.1240 und bezeichnet Bonifacius dabei als Podesta von Verona (RIS 11, Sp.631-632).

130MGH SS 19 (Rolandini Patavini Cronica, Lib.V), p.80, kurz vermeldet auch MGH SS 19, 1866 (Annales S.Justiniae Patavini), p.158. Diese Episode nicht erwähnt bei Bortolami, 2005. Vgl.: „XVIII. Ecelino per vendicarsi di tante ingiurie formato un grotto esercito di Padovani, Vicentini, e Veronesi risolve di portarsi all'attedio di Sanbonifazio. Prima però volle far una feorreria fui Mantovano, dove, fecondo Rolandino, portò rtrage, rovina, e deflazione. Volle anche prender vendetta di que' Veronefi che avevano confegnato ai Mantovani il Cartello di Gazzo, e però diede ordine che foderò fatti morire. Fece porre nelle carceri parimenti il Conte Bonifazio di Panico, ed altri potenti di Verona, i quali, come ferive Parifio, furono scoperti traditori della patria, e comandò che foffero fpianate dalle fondamenta le cafe loro e le torri in Verona. Tali esecuzioni spaventarono fiffattamente tutti coloro che potevano cadere in fofpetto di avere avuto la minima parte in quel tradimento, che, mentre tre Ecelino era coli' efercito presso a Castelfranco, tutti fi ricoverarono in quella Fortezza. Tradimenti così frequenti coftriggevano Ecelino a divenir sospettofo, diffidente, e a poco a poco crudele“ (Giambattista ..., Storia degli Ezzelini).

Bonifacio (II) d'Este, + 7.6.1228<sup>131</sup>, als dessen Erbin über die Güter in Urbizzano sie erscheint (14.10.1232), wobei offensichtlich testamentarische Bestimmungen Obizzos (I) + 1193 eine Rolle spielen. Es wäre denkbar, daß Bonifatius de Panico Rechte hatte aufgrund seiner Mutter, evtl. eine d'Este; merkwürdig bleibt, daß einmal am 14.1.1231 als Streitparteien angegeben werden Rainer von Panico im Namen seiner Kinder sowie *Sophie de Verona*, auf der anderen Seite Alix v.Este – Sophia „de Verona“ ist aber identisch mit Sophia di Lendinara, Mutter des Marchese Bonifatius +1228, da die Capitanei von Lendinara (erstmalig 1027/39) „erano in origine e rimasero cittadini veronesi“<sup>132</sup>. Folgendes hypothetisches Szenario ist denkbar: Obizzo (I) hatte Rechte an Urbizzano, seine Witwe Sophia di Lendinara beansprucht diese als Mutter des + Bonifacio d'Este (+1228) gegenüber Alix, der Witwe Azzos (Stiefenkelin der Sofia di Lendinara); die Ansprüche der Grafen von Panico (als Partei der Sophia) wären dann am ehesten über die Mutter des Bonifatius de Panico entstanden – vermutlich eine d'Este, dann eine Tochter des Obizzo (I) und der Sophia di Lendinara. Ihr verstorbener Sohn Bonifatius (II) d'Este +1228 und NN (oo Rainer de Panico, Mutter des Bonifatius de Panico) sind also als Vollgeschwister zu vermuten und um 1180/85 geboren. Aus dem Testament Obizzos (I) von 1193 bestätigen sich diese Annahmen teilweise: Besitz geht an *Gaysedam filiam suam ... reliquas ... filias ... Adeletam, Froam, Tomasinam, et postumam, si qua forte apparuerit*<sup>133</sup> ... *Azzonem nepotem suum et Bonifatium filium suum ... comitissa Sophia uxor sua*, Ernennung des *supradictum Azzonem* als *tutor / Vormund* von *filio suo Bonifatio et filiabus suis*<sup>134</sup>. Hier erkennt man die Konstellation, die zu den Rechtsstreitigkeiten 1231/34 geführt haben: Azzo (VI) ist der Vormund der Kinder seiner Stiefgroßmutter Sophia di Lendinara ! (der Sohn Bonifatius wird 1212 allerdings aus dieser Vormundschaft entlassen). Eine der genannten Töchter *Gaysenda, Froa, Tomasina* oder eine *postuma* könnte die spätere Ehefrau des Raynerius de Panico sein, nicht jedoch Adeleta, deren Erbschaft für den Abt Pomposia noch 14.4.1309 erwähnt wird<sup>135</sup>. In der bolognesischen Historiographie ist bisher von Besitz der Este in Rubizzano nichts bekannt.

XIX.733612

**de Panico** Raynerius (III), \* ca. 1180, + post 1256, ante 1268; oo ca. 1210 (a) NN **d'Este** (Gaysenda, Froa oder Tommasina d'Este, \* ca. 1180/90; 1193 als Schwestern), Tochter des Obizzo d'Este und der Sophia **di Lendinara**; oo ca. 1220 (b) Beatrixia NN, 1268 (explizit Mutter von Rodulfus und Maghinardus).

Am 7.4.1223 als Zeuge auftretende *nobilis vir Rainerius comes de Panico pro se et fratre suo d. Ugholino*<sup>136</sup>, sowie im Jahr 1228 *D. Raynerius comes filius qd d. Ugolini comitis palatini de Panico* bei einer Notarsernennung<sup>137</sup>. Weitere Notarsernennungen eines *Comes Rainerius de Panico* zwischen 1220 und 1236 sind also wohl auf diesen Rainerius (III) zu beziehen<sup>138</sup>, diejenige von 1237 (*a domino Raynerio comite filio domini comitis Ugolini de*

131 Emperor Otto IV freed *Bonifatius Estensis marchio, filius quondam Opizonis marchionis de Est* from the guardianship of *Azonem Estensem marchionem* by charter dated 10 Feb 1212. The date of this order suggests that Bonifazio must have been at the end of his father's life and therefore that he was probably one of his youngest children by his second marriage. The *Annales Veronenses Antiqui* record the death in Jun 1228 of *marchio Bonifacius Estensis*. (FMG s.v. Este).

132 CF. Andrea Castagnetti, *Da Verona a Ravenna...*, La vassallita maggiore del Regno Italico, I capitanei nei secoli XI-XII, 2001, pp.357-361. Also nicht identisch mit jener Sophia von 1222, vermutliche Witwe des Bonifazio (+1212) Graf von Verona (FMG s.v. Sambonifazio / Verona).

133 Sofia di Lendinara war zur Zeit der Abfassung des Testamentes offensichtlich schwanger.

134 L.A. Muratori, *Delle Antichità Estensi ed Italiane*, Parte I (Modena) parte I, 1717, p.364.

135 Ibidem, p.369 – vermutlich war sie also unverheiratet.

136 Calindri IV, p.227, A.301.

137 Gaudenzi II, 1896, p.465.

138 Gaudenzi II, 1896, p.446 (a. 1220), pp.449, 450 (a. 1221), pp.451-454 (a. 1223), pp.455, 458, 459 (a. 1224), p.461 (a.

*Panicho*) jedoch eher – wie oben dargelegt – auf seinen gleichnamigen Neffen Rainerio (IV)<sup>139</sup>, ebenso eine Notarsernennung vom 20.12.1239 in Faenza<sup>140</sup>. Am 14.1.1231 erscheint Rainerio (III) in einem Prozeß zwischen der *Gräfin Helaxie Estensis* auf der einen Seite und der Gräfin *Sophia de Verona* und Graf *Rainerius de Panico nomine filiorum suorum* auf der anderen Seite, welche erstere einen dritten Aufschub verweigert, um Zeugen wegen des Zwischenfalls des „falso mosso“ bzgl. des Testamentes von Marchese Obizzo d'Este zu beschaffen<sup>141</sup>. Anlässlich des Streites der beiden Gräfinnen um den Besitz in Urbizzano wurde *d. Bonifatius comes de Panico* vor den Richter des Podesta von Bologna zitiert bzw. sein Vater Rainer verständig. Am 14.10. erschien der Notar Carbo, der einen Auftrag (instrumento di cura) *nomine et vice d. Bonifatii filii comitis Rainerio de Panico* nicht vorlegen konnte. Am 16.10. forderte der Nuntius der Grafen von Panico persönlich auf, am folgenden Dienstag persönlich vor dem Richter des Podesta in der Angelegenheit der Gräfin Alisia zu erscheinen<sup>142</sup>. *Comes Raynerius de Panico* ist 1249 im Viertel der P.Proculi unter den Adeligen des Ortes Panico registriert<sup>143</sup>. Er ist es auch vermutlich, der 1248 in der Steuerliste erscheint: *Equus comitis Ranerii de Panico* mit einem Wert von 60 Lire<sup>144</sup> - wenn wir davon ausgehen, daß sein gleichnamiger Neffe Rainerio (IV) zu diesen Zeitpunkt schon gestorben war. Er dürfte weiterhin mit einem der 1256 genannten Leibeigenenbesitzer identisch sein, die als *Rainerius, Thomaxius et Fatiolus comites de Panico* zusammen 6 Leibeigene besitzen<sup>145</sup>. Er ist zwischen 1256 und 1268 gestorben, da am 2.8.1268 *Jacobina qd. Lambertini de Lamandinis* auf alle ihre Rechte verzichtet, die sie gegenüber *d. Beatrixiam uxorem qd. d. Raynerii comitis de Panico et comitem Maghinardum et comitem Rodulfum, fratres et filios dicte d. Beatrixie* hat<sup>146</sup>.

XX.

**de Panico** Ugolinus (I) = XXI. (de Panico I)

---

1225), p.462 (a. 1226), p.464 (a. 1227), pp.465, 466 (aa1228), p.466 (1229) und p.469 (a.1230).

139 Ferrara/Valentini, 1980, pp.77-78, 79 - desgleichen 1244: *a domino Rainerio comite de Panico* (ibdem, p.101).

140Als Rainerius, Sohn des Ugolinus da Panico (Böhmer V/2, n.13309) sowie Ficker, Forschungen, p.82.

141AS Modena, Casa e Stato 1, cass..2, n.46. Die genannte *Helaxia Estensis* ist identisch mit Alisia /Alix von Chatillon, T.d. Fürsten Rainald v. Antiochien, verheiratet 1204 mit Azzo VI. v. Este (+ 1212).*Sophia de Verona* ist mit Sohia da Lendinara, der Ehefrau des Obizzo I. von Este (1110-1193) identisch, um dessen Tetament es ging.

142 Ibidem, n.49.

143ASB: Est.I/2, Viertel P.Proculi, fol.19r - er ist zu unterscheiden von dem Vater der dort ebenfalls genannten *heredes comitis Rainerii minoris de Panico*. Rainerius (III) ist also der ältere und hat den jüngeren überlebt.

144 ASB: Est.III/3-51, Viertel P.Proculi, fol.5r.

145 Liber Paradisus, p.28.

146 Chart.VIII, n.458.