

Nikolai Wandruszka: Un viaggio nel passato europeo – gli antenati del Marchese Antonio Amorini Bolognini (1767-1845) e sua moglie, la Contessa Marianna Ranuzzi (1771-1848)

19.6.2026

MICHIEL / MICHAEL (I und II) inkl. VALARESSO, BOLLANI

XIV.192855

Michiel, Caterina (Catarucia), * ca. 1340 (vor 1343), + post 22.4.1403; Test. 6.1412¹; oo 1372 **Foscari**, Nicolo, * ca. 1340/50, Test. 8.10.1404, + 1412. Mitgift Caterinas beträgt 3000 ducati².

Hinterläßt im Testament vom Juni 1412 Legate an ihre Söhne und Töchter, aber teilt ihr patrimonium zu gleichen Teil unter die Söhne auf. Die Tochter Franceschina soll den Bruder Marco in ihr Haus aufnehmen. Sie hinterläßt Geld für den Bau der Kirche San Silvestro sowie für die Befreiung derer, die wegen Schulden in Haft sind sowie für die Armen von Creta. Sie hatte drei Sklavinnen, Marta, die an ihren Sohn Marco geht und der sie nach 10 Jahren Dienst entlassen soll; Caterina, die vollständig frei wurde; Anastasia, die an die Tochter Elena geht, der Nonne in S.Zaccaria.

Nach GULLINO sind ihre Geschwister Susanna und Andreolo. Dieser ist also identisch mit Andriolo Michiel, residente a Venezia di S.Margherita, 1365-79, Sohn des Marino (III). Andriolo wird 1374 genannt³. Bei GIRGENSOHN, 2020, p.830 ist noch ein weiterer Bruder angegeben: Paolo Michieol. Francesco „Foscari vince le elezioni grazie anche alla sua abilità nel coagulare attorno alla sua persona le preferenze di molti concittadini e nobili, era un vero e proprio "moderno politico" e aveva dedicato alla politica tutta la sua vita. Questo anche grazie alle ricchezze accumulate dal padre, Nicolò, che si era arricchito smisuratamente con il commercio in Egitto. A renderlo ancora più ricco il matrimonio con una figlia della potente famiglia Michiel, del ramo detto scazo. Caterina Michiel, graziosa, carina e, soprattutto, erede universale del caro fratello Andreolo Michiel. Questo ramo della famiglia Michiel deteneva il monopolio della produzione e del commercio dell'allume di Lesbo, la grande isola dell'Egeo di fronte alla Turchia. L'allume veniva utilizzato per tingere i capi di vestiario, da qui la ricchezza della famiglia che aveva le mani in pasta su molti altri traffici e commerci"⁴. Bei GIRGENSOHN 1996, p.783 als Andreolo Michiel und seine Schwester Cataruza als Kinder des N. Michiel und der Franceschina, ihr 1. Mann), - Franceschina mit ihrem 2. Mann Giovanni Foscari del miles Niccolo (mit den Söhnen Filipin und Francesco); Giov. Foscari hat aus 1. Ehe mit NN die Söhne Paolo (Bischof), Andrea und Nicolo. Bei GIRGENSOHN, Tom. 2 2020, Stammtafel p.830 dann der Vater genau: Marino Michiel.⁵

¹ Dennis Romano, La rappresentazione di Venezia. Francesco Foscari: vita di un doge nel rinascimento, Rom 2012 (1. ed. 2007), ann.39. (https://www.google.de/books/edition/La_rappresentazione_di_Venezia/y2khEAAAQBAJ?hl=de&gbpv=1&dq=banchiere+%22Andrea+di+Lorenzo+Priuli%22&pg=PT28&printsec=frontcover)

² Dennis Romano, La rappresentazione

³ Nuovo archivio veneto, 1921, p.173

⁴ https://www.google.de/books/edition/Nuovo_archivio_veneto_publicazione_peri/BuE7AQAAIAAJ?hl=de&gbpv=1&bsq=%22Andriolo+Michiel%22+veneziam&dq=Andriolo+Michiel%22+veneziam

⁵ (<https://www.pellizzarimichele.it/blog/ca-foscari-veneziam> ; michelepellizzari@fratellipellizzari.com).

⁵ Girgensohn, LA fortuna die Foscari, 2020

(https://www.lamalcontenta.com/images/Archivio/malcontenta_editore/foscari%20ii%20tomo%20-%205a%20bozza_def%20stampa.pdf) [Bd. 1 (2019) mit Dokumenten ab 1281 nicht gesehen.]

Michiel, Marino (III), 'scazo', * ca. 1300, [+ ca. 1342; vor 13.1.1343] di Bertuccio di Marino „scazo“⁶; oo [ca. 1337] Franceschina **Valaresso**. * ca. 1310/15, Test. 22.2.1403, also falsch als + ca. 1380⁷) di Bellino Valaresso [1338]⁸ da Santa Trinita e Marchesina **Bollani**⁹ di Tommaso – il testamento di quest'ultima del 14.4.1312 in Asv: Cancelleria Inferiore. Atti Pietro Tanoligo, b 199.1.5¹⁰. Franceschina oo (b) Anfang 1343 Giovanni Foscari. „Franceschina Valaresso (Francesca: donde forse il nome del nipote) aveva sposato [ca. 1337] in primi voti Marino Michiel, al quale in breve tempo aveva dato tre creature: Caterina, Susanna e Andreolo; senonché il Michiel, dopo aver ininterrottamente generato con essa femmina, se n'era andato all'altro mondo...“¹¹. Sie macht ihr Testament als Witwe von Giovanni Foscari am 22.2.1403 (wohnhaft Pfarrei S.Agata nahe dem campo S.Giacomo dell'Orio) und nennt darin ihre Tochter Catarucia oo Niccolo Foscari de

⁶ Gullino, 2007, p.37,54.

⁷ Gullino, 2005, p.188.

⁸ Vgl. Maffeo Valaresso (1415-1494, venezian. Patrizier und Erzbischof, Humanist, S.d. Giorgio di Vittore V. (+1466). Bellino Valaresso 10.8.1375 gewählt als conestabile d'una bandiera di fanteria dal podesta e capitano di Capodistria e confermato in quella carica invece del fu Ognibene da Vicenza (AM soc. Istriana 1889, p.60) - Bellino wird 1363 genannt (Stammtafeln Cappellari und Barbaro), ein Bellino Valaresso war 1276 11. Graf von Grado, Giacomo V. 1273 8. Graf von Grado und einer der Wähler von Giacomo Tiepolo (Archeografo triestino, 16 / 1890, p.188). 31.7.1338 im Rat: *cum istud maleficium, perpetratum per Marcum Valaresso, filius ser Bellini in persona Nicholeti Maripero, ejus cugnati, existentibus ipsis in Constantinopoli mattando et occidendo eum cum una securi et proiciendo eum in una latrina ...*(Commission des Dogen Andrea Dandolo für die Insel Creta, von Georg Martin Thomas, 1876 = Comissio consiliarii Cretae 1350, in: Abh. d.I.Cl.d. Ak. d.Wiss. XIV.Bd.I.1878, p.184 f., hier nr.186, p.219). 11.1282 ist Marinus Valaresso einer der 4 electores ad elligendam 30 de maiori consilio (Deliberazioni del maggior consiglio di Venezia 1 / 1970, p.324). 19.7.1366 Nicolo Valaresso si Santa Ternita unter den ufficiali sopra le mercanzie del Levante. Älteste Nennung 7.1090 *Aurius Valeressus* (Carabellese, p.128). Urso Valeressus / Veleressus subdiaconus et notarius XII-XII.sec.; Marinus Valeressus 1208/10 (Storia documentata di Venezia, p.184), *Marin Valeresso* Zeuge 5.1207 (Romanin, 1912, p.429, nr.9).

⁹ Bollani (1275 an der Wahl des Dogen Jacopo Contarini beteiligt). Werden als identisch mit den Polani gesehen („i Bollani o Polani“) (Dizionario di erudizione storico-ecclesiastico, a.c. di Gaetano Moroni Romano, 1858, p.385) – das wäre genauer nachzuprüfen, vgl. auch Bolani. Testamente der Familie in: Sally McKee, Wills from Late medieval venetian Crete 1312-1420, 1998, p.1010, nr.567 Thomas Bollani, son of the late ser Thomas, 17.12.1375; p.998 nr.78. Thomas Bollani, son of the late ser Nicolaus Bollani, 22.4.1348 [not. Bocontolo, Busta 10, fol.6r-v nach McKee, in: Medieval families: perspectives on marriage, household, 2004, a.c. Carol Neel, p.400; *Item dimitto infirmis hospitalis veteris yperpera tria pro anima mea ...* nach More, 2014]; p.717 wife of Thomas Bollani; p.997, nr.256 Marçoli Bollani, wife of Jacobus Bollani, 24.9.1346. 11.3.1319 *nobiles viri Thomas Bollani, Bartholomeus, & Menicus Bollani fratres de confinio S. Angeli se constituerunt coram Domino Duce, & suo Confilio plexii, & proprii pagatores obligantes pro securitate communitio omnia sua bona, tam habita, quam habenda...* (Flamino Cornaro, Supplemento ad ecclesia venetas, 1748, p.357). Bollani (Bolani, Bollano, Bolano), Domenico nacque a Venezia, intorno al 1445 (-1491), da Candiano [di Matteo] e da Lucrezia Marcello (DBI 11 / 1969, s.v.). „Al momento della serrata del Maggior Consiglio (1297) un ramo di questa famiglia veneziana fu regolarmente ascritto tra i membri di esso; l'altro invece ne fu escluso, e fu riammesso nel 1381 all'epoca della guerra di Chioggia, con Tommaso e Nicolò, per il contributo, offerto alla patria in pericolo, di persone, di milizie e di denaro“ (Pietro Bosmin in: Encicl. Ital, 1930 s.v. Bollani). Marchisinas Vater evtl. jener Tommaso von 1319. Die Familie soll aus Aquileja 961 gekommen sein (Cairns, Domenico Bollani, 1976, p.11). Dieser Tommaso B. 22.6.1307 einer der creditori die fuggitivi lucchesi (Atti, 1855, p.166); Marco Bollani 12.10.1264 abbate di San Giorgio maggiore beauftragt einen Lorenzo, auf der Insel S.Maria della Grazia - zu dessen Jurisdiktionsbezirk die Insel gehörte - , dort zum genehmigten Gasthaus für Pilger ein Kloster einzurichten (Saggio sulla storia civile, politica, ecclesiastica ... di Venezia 5 / 1785 vom Cristoforo Tentori, p.65). Dieser Abt Marco gen. in: Bevilacqua, Livia. „Venice in Byzantium: Migrating Art along the Venetian Routes in the Mediterranean (11th-15th Centuries),“ n.d.; 14.10.1320 ist von den eredi di Marco Bollani die Rede, deren Recht an der Investitur über *villa montis bocarum* vom Grafen von Tirol und Görz bestritten wird (I libri commemoriali 1 / 1876, p.223, nr.245). Bei Marino Sanudo, Vite dei dogi, RIS XXII / IV, 1900, p.20 werden die „Bollani di Aquileja“ genannt, der Hrsg. findet sie auch 5.1227 (Liber Plegiorum reg. nr. 543 = Il Liber comunis, p.131, nr.542 Mai 1227: der Procurator von San Marco übergibt dem Liberale [...] und dem M. Bollani, wenn sie nach Creta gehen, 3 oder 4 balestre).

¹⁰ Gullino, Il clan die Foscari, Studi veneziani 54 (2007), p.37, ann.11..

¹¹ Gullino, La saga die Foscari, 2005, p.25.

confinio S.Simonis apostoli, ihre Schwiegertöchter Ursa und Serina¹² sowie ihren kleinen Enkel Philipinus (Foscari), dessen Vater Francesco Foscari ihr Universalerbe ist¹³. Ihr Sohn *Filipin* Foscari ist also vor 1403 schon gestorben.

HOPF nennt unter den drei Brüdern, Söhne des Bertuccio di Marino Michiel, den Marino (III), gen. 1341-55, und Rat auf Negroponte (Chalcis auf Euböa) 1350-52, sowie 1355 gewesener Rat des Bailo. HOPF bemerkt selber den Widerspruch dieser Angaben. Da wir durch seine Ehefrau wissen, dass Marino vor 13.1.1343, wohl im Laufe des Jahres 1342, gestorben sein muss, können sich die Angaben des Rates auf Negroponte 1350-52 nicht auf ihn beziehen, sondern müssen einen anderen Marino kennzeichnen (evtl. seinen Vetter Marino IV 1340-55). M.E. gibt es keinen Grund, in Marino di Bertuccio/Bartolomeo jenen Marino zu sehen, der 1329-1331 als Vicebailo seinen Vater Bartolomeo, Bailo in Konstantinopel 1329-31 vertreten hat¹⁴. Il 30.6.1337 Marino di *Bertuccio Michiel* nominò proprio procuratore il bailo Zensio Mudazio, affinché recuperasse tutto quanto gli dovevano i suoi debitori, con particolare riguardo alle merci che gli erano giunte da Venezia...¹⁵. È del 7 luglio 1337, per esempio, un rogito in cui si certificava l'atto di procura rogato il 20 giugno precedente da Acelino, notaio dell'Impero trapezuntino in Tabriz. In esso si attestava che il mercante genovese Simone di San Sisto aveva nominato propri procuratori Giovanni di Pomario, anch'egli cittadino e mercante genovese, e Perino di Romania di Piacenza, i quali avrebbero dovuto esigere a suo nome 12.000 aspri dovutigli dagli operatori veneziani Nicoletto Morosini e Nicoletto Mudazio, sulla base di un atto stilato dallo stesso Acelino il 9 maggio precedente. Testi furono Antonio di Padova e Marino Michiel Scazo¹⁶. Die Angabe beim Verkauf der Herrschaft 1355 als schon + ehemaliger Rat des Bailo könnte sich aber sehr wohl auf unseren Marino beziehen, meint aber eben jenen Vicebailo Marino von 1329/31 !

Seine Brüder Andrea (1326-1335 – d.i. wohl Andreolo 3.4.1316, 1319, 1320, 1338¹⁷) und Gregorio (1349-1355¹⁸), haben zusammen mit den anderen Verwandten i.J. 1355, ihren Anteil an der Herrschaft Zia verkauft (an Marco Premarino, gen. 26.7.1346 als Notar). Für diese Korrekturen spricht, dass die Identität der Personen bei GULLINO (Andriolo < Marino < Bertuccio < Marino „scazo“) mit denen bei HOPF (Andriolo < Marino III < Bertuccio < Marino II, Enkel des „Scazo“) evident ist.

1 Schwester Marinos ist Beruzza oo Nicolo Falier¹⁹.

XVI.77140

Michiel Bertuccio di Marino, * ca. 1270/80, + post 17.9.1332; oo Marchesina **NN**, Testament am 6.10.1345²⁰: *quapropter ego Marchesina relicta d. Bartholomei Michiel, de*

¹² D.i. Sterina, T.d. Despoten von Lepanto Giovanni Bua Spatas (1386 Eheversprechen, oo 1395).

¹³ Girgensohn, 1996, p.763, ann 64.

¹⁴ Hopf, 1964, p.73.

¹⁵ Francesca Pucci Donati, Ad viagium maioris. L'espansione die traffici veneziani nel XIII e XIV secolo, vol. I (2023), p.98.

¹⁶ Ibidem, p.134.

¹⁷ https://www.persee.fr/doc/ehess_0070-6957_1966_edc_8_1 Thiriet, p.164 für 1316. 3.1319 si presento *ad regimen*; 1319 Podesta Monfiorito da Coderta, glz. Marco M. Podesta Napino della Torre. 26.8.1320: Matteoli Sermede, oste dell'osteria di ser Marco Michiel, cognato di ser Andriolo Michiel consigliere – eine der geschlossenen Wirtschaften (Archivio veneto 30/1885, p.805). 8.11.1338 Andriolo Michiel als castellano del Castel Leone di Capodistria (AM della Soc. Istriana, 1887, p.256).18.3.1339 ders., detto fisico. Test. 1348 (Formazione alla politica, 2013, p.125.).

¹⁸ Gregorio Michiel 1355 als einer der capo dei palischermi; neben Niccolo Michiel und Domenico Michiel als capo eines Schiffes. Ser Gregorio M. sowie Michaletus M. als Venezianer wohnhaft 1350 in Byzanz (Les italiens à Byzance Edition et présentations de documents par Michel Balard. Sous la direction de [Michel Balard](#), [Angeliki E. Laiou](#) et [Catherine Otten-Froux](#), 1987)

¹⁹ Gullino, 2007, pp.40,56. Ihre Enkelin Cristina Falier oo Andreolo Michiel scazo.

²⁰ ASV, Notarile, Testamento b 954 prete Giacomo di S.Sofia, c 11r, r 21.

*confinio Sancti Leonis ...*²¹.

Kommt 1296 zusammen mit seinen Brüdern wieder in den Besitz von $\frac{1}{4}$ der Herrschaft Zia / Ceos, während sein Onkel Giovanni (II) damals Seriphos wieder gewinnen konnte – die Byzantiner hatte beide Inseln von 1269-1296 beherrscht, allerdings waren beide Inseln nichts weiter als Schlupfwinkel für Corsaren. Insbesondere Zia war voll von Piraten – diesem Unwesen setzten die neuerliche Eroberung durch die früheren Herrn 1296 ein Ende und sie teilten sich die Inseln in der gleichen Weise wie früher, untereinander auf, die Ghisi $\frac{1}{2}$, die Giustiniani und Michieli je $\frac{1}{4}$. Da die Byzantiner sich zur Wiedereroberung der Inseln rüsteten, liehen sich die Michieli und Giustiniani 1301 1000 Hyperpern von Bailo von Negroponte, Andrea Zeno, um eine Galeere zum Schutz der Inseln gegen Kaiser Andronikos II zu unterhalten. Der Kaiser gab seinen Angriff auf Zia und Seriphos zunächst aber auf. Nach einem weiteren Versuch schließlich wurde ein Waffenstillstand des Kaisers mit Venedig vereinbart (4.10.1302) und in einem 10-jährigen Frieden die eroberten Inseln den Venezianern garantiert (7.3.1303). Die Kosten wegen der abzurüstenden Galeere wurden von Venedig ersetzt. Aber es dauerte noch eine Weile, bis die Michiel und die Giustiniani in den wirklichen Besitz ihrer Anteile an beiden Inseln traten. Da sie meist in Venedig lebten, hatte der Miteigentümer Bartolomeo Ghisi, der auf Negroponte lebte, ihre Anteile – trotz des Teilungsvertrages - an sich gerissen. Nicht das Urteil des Bailo gegen Ghisi wirkte²², ebensowenig die Aufforderung des Dogen als Oberlehensherr, alle Anteile in seine Hand zu nehmen (12.1303). Ghisi lehnte die Vermittlung mit dem Verweis auf die Zugehörigkeit zum Lehenhof der Fürsten von Achaia ab. Diese Infragestellung der Oberhoheit Venedigs über die ihren Bürgern gehörenden Besitzungen im Archipel führte am 4.7.1304 zum Beschluss, die Inseln zu sequestrieren, sobald der Bailo von Negroponte bzw. sein Castellan wenigstens die Anteile der Kläger in seiner Gewalt hätte und der Castellan dann der Republik hätte huldigen lassen - die Kosten würden die Michiel bereitwillig mit Dank der Republik zurückerstatten. Erst jetzt verglich sich der Ghisi mit den Klägern und 1305 sind die Michiel und Giustiniani endlich im Besitz ihrer Anteile an Zia und Seriphos. Damals begab sich Bartolomeo nach Negroponte und von da auf seine Inseln, die er aber in traurigem Zustand vorfand. Zia war am 18.8.1303 von Roger de Flor mit seinen katalonischen Banden überfallen und verheert worden, die Bewohner in die Sklaverei verschleppt und ein Schaden von 2000 Goldhyperpern angerichtet worden. Vergeblich reklamierte Bartolomeo dies über Venedig bei den Byzantiern (27.9.1319), nur Venedig hatte ihm und dem Giustiniani 1305 Ersatz für die Kosten gewährt. Einzelne Posten, die man anfänglich übersehen hatte, weil der Bailo sie nicht in seine Bücher eingetragen hatte, fanden sich in den Papieren des Marco Moro und wurden wie die übrigen Ausgaben ersetzt. Seither weilte Bartolomeo häufig im Archipel auf den seinem Haus gehörenden Inseln, die 1310 in einen neuen mit den Byzantinern zu schliessenden Vertrag eingeschlossen werden sollten. Als er 1308 auf Zia war, strandete dort ein genuesisches Schiff mit Waren im Wert von 926 Hyperpern 5 grossi 1 Torn. Da das Strandrecht im Archipel unbekannt war, gab Bartolomeo die daraus erlöste Summe dem nach Venedig reisenden Bailo von Negroponte Pietro Quirini mit, damit sie dem rechtmässigen Eigentümer erstattet werde. Er verwaltete auch Seriphos für seinen Onkel und lebte ganz ungestört auf seinen Inseln, allerdings fiel ein Prozess 1309 gegen Andrea

²¹ Franco Rossi, *Notai e testamenti a Venezia*, in: Raffaele Santoro. *Gli ordinamenti originari degli archivi*, Trieste 2018, pp.125-154, hier p.134.

²² Aus der Sicht des bailo Francesco Dandolo (dem späteren Dogen): „Von 1302 bis 1304 war Francesco Dandolo [Bailò](#) von [Negroponte](#) in der Ägäis. In dieser Funktion mit seinen richterlichen Befugnissen ging er gegen Giorgio Ghisi vor, der – wohl im Jahr 1302 – zusammen mit Belletto Giustinian und Bartolomeo Michiel den Byzantinern die Inseln [Kea](#) und [Serifos](#) geraubt hatte. Letztere beschuldigten den Ghisi, sie bei der Aufteilung der Beute betrogen zu haben. Daher wandten sie sich an Francesco Dandolo als Bailò. Dieser verurteilte Giorgio Ghisi“ (Giorgio Ravegnani, s.v. Dandolo, *Francesco* in *DBI* 32 (1986)).

Dandolo in Negroponte für ihn ungünstig aus. Er war darauf bedacht, das sehr beschädigte Kastell von Zia wieder herzustellen, wozu ihm Venedig das erforderliche, auf den Inseln fehlende Holz 1314 lieferte. Bei Barbaro wird er 1316 mit seinen kinderlosen Brüdern Filippo und Angelo erwähnt und lebte noch 1319²³. HOPF bezweifelt, dass er jener Bertuccio sei, der 1329-1331 das Bailat in Konstantinopel bekleidete und dort seinen Sohn Marino als Vicebailo zurückliess. M.E. ist dies aber genau der Fall, denn sonst gibt es in der Familie keinen Bertuccio / Marino als Vater und Sohn, auch chronologisch ist die Identität möglich. Marino wäre knapp 30 Jahre alt gewesen, Bertuccio vielleicht 50 bis 60 Jahre.

Es lassen sich dem Bertuccio weitere Daten zuordnen: 1305 wird ein Münze Bertuccios aufgeführt²⁴. 1310 ist ein Bartolomeo Michieli Podesta von Rovigo. 1318 wird er in einem Reimgedicht des Giovanni Quirini erwähnt (*Lo nostro bon Bertuccio de' Micheli / cum duo suo legni e due altre galee / a la Compagna là dal Ponte dèe / grave bataglie cum balestre e teli*)²⁵; *expl.: ch'el fie cagion de struger la sua setta*) equivoca ai vv. 3 : 7. ricca ai vv. 9 : 13. «I sonetti 30-32 costituiscono un trittico nel quale il Quirini, rivolgendosi per lettera (cfr. 32 8) ad un ignoto corrispondente, racconta un episodio di storia veneziana, svoltosi in Negroponte. Nel sonetto 30 viene presentato l'antefatto: i contrasti tra i due signorotti dell'Eubea, Bonifazio da Verona e Andrea Cornaro da Carpatò, che assumono i panni della rana e del topo della nota favola di Esopo, permettono alla compagnia catalana degli Almogaveri (la *poiana*) di impadronirsi del loro territorio» (Duso, *Quirini. Rime*, p. 50). Nel sonetto 31 la situazione critica illustrata nel son. 30 volge a favore dei Veneziani, per merito dell'intervento di Bertuccio Michiel (luglio 1318). The state rented the galley of Matteo Stornello in 1321, along with that of Bertuccio Michiel, to carry the venetian ambassador to Cyprus²⁶. Pri potpisivanju ugovora 1322. bila su prisutna još dvojica nekadašnjih gradskih potestata/načelnika (prije mletačke vlasti) – Venecijanci Bartolo Michieli i Giustiniano Giustinian²⁷; (1325) Posrednici pri pomirenju zavađenih stranaka bili su nekadašnji trogirski potestati/načelnici (upoznati s prilikama prije mletačke uprave) Bartolo Michieli i Marino Morosini²⁸. *Bertuccio Michiel, was accused in 1329 of not having followed governmental orders super facto recuperandi frumentum pro comuni, but he was ...* ²⁹. U Puli 1331. građani dižu pobunu, ubijaju članove obitelji Castropola i protjeruju njezine članove. Novi knez koji u ime Serenissime vlada gradom bio je Bertuccio Michieli. Nova komunalna palača postaje sjedište mletačkoga kneza (conte di Pola)³⁰.

²³ Hopf, 1864, pp.69-73.

²⁴ Seigneurs latins de l'archipel, in: numismatique de l'Orient latin, 1878, p.398.

https://www.google.de/books/edition/Numismatique_de_l_Orient_latin/kczWrc4ihJcC?hl=de&gbpv=1&dq=Bertuccio+Michiel&pg=PA398&printsec=frontcover

²⁵ Matteo Quintiliani, s.v. Quirini, giovanni in DBI 86 (2016).

²⁶ Stahl, Alan. "Where the Silk Road Met the Wool Trade: Venetian and Muslim Merchants in Tana in the Late Middle Ages." Crusading and Trading between West and East; Studies in Honour of David Jacoby, ed. by Sophia Menache, et Al., Crusades – Subsidia 12, London and New York, 2018.

²⁷ Irena Benyovski Latin, Mobilnost i umreženost mletačkih kneževa u istočnojadranskim gradovima od kraja 13. stoljeća do Zadarskoga mira (1358.), in: Provijesni prilozi 61 (2021), pp.194-263, hier p.228. (file:///C:/Users/nwand/Downloads/06_Benyovsky+Latin.pdf)

²⁸ Ibidem, p.228: Bei der Vertragsunterzeichnung im Jahr 1322 waren zwei weitere ehemalige Stadtoberhäupter (aus der Zeit vor der venezianischen Herrschaft) anwesend – die Venezianer Bartolo Michieli und Giustiniano Giustinian; (1325) als Vermittler bei der Versöhnung der zerstrittenen Parteien fungierten die ehemaligen Stadtoberhäupter von Trogir (die mit den Verhältnissen vor der venezianischen Verwaltung vertraut waren), Bartolo Michieli und Marino Morosini.

²⁹ Bariša Krekić, Dubrovnik, Italy, and The Balkans in The Late Middle Ages 1980.

³⁰ Benyovski, 2021, p.230, ann.283: Im Jahr 1331 erhoben sich die Bürger von Pula, töteten Mitglieder der Familie Castropola und vertrieben deren Angehörige. Der neue Stadtherr, der im Auftrag der Serenissima regierte, war Bertuccio Michieli. Der neue Stadtpalast wurde zum Sitz des venezianischen Stadtherrn (Conte di Pola).

Bertuccio Michiel 1331-32, Graf von Pula³¹. "1331 - Ordine a Bertuccio Michiel, comandante di quattro galee, di «ingiungersi all'armata del Capitano del Golfo, occasione novarum de XXII galeis ianuensium de Sagona (p. 41)³²; «1332. 17 settembre. — Avendo Bertuccio Michiel, già conte di Fola, super questione *vertente inter Andream quondam fonate de "Pola, petentem, et heredes quondam thome de sbrincha de pola defendentes, super quibusdam redivisibus dationis, deciso, essendo stato provato da parte del detto Andrea « per predecessores dictorum heredum pluries dationis nomine, annuatim duodecim modios frumentum solutos fuissen*, in favore di detto Andrea e contro Domenico erede del deno Tomaso, il Senato, avendo quest'ultimo interposto appello, approva la sentenza emanata dal detto Bertuccio Michiel (carte 35 tergo)³³. 1341 beruft sich Marino Falier podesta von Serravalle bei einem Wechselgeschäft auf Schulden dei redditi spettanti al vescovo nel tempo in cui ser Bertuccio Michiel fu podestà a Serravalle³⁴. D.h. also nur, dass Bertuccio irgendwann vor 1341 dieses Amt innehatte.

Durch seinen Beinamen 'scazo' ist der derjenigen Gruppe der venezianischen Michiel zuzuordnen, die in der Ägäis bis 1355 Herrschaften innehatten. GULLINO nennt 3 Brüder Bertuccios, 1) Michele „scazo“ (von GULLINO als Mitglied jener Titularherren von Lehen im Arcipelago bezeichnet)³⁵ oo 12.2.1311 Maria Foscari, 2) Pietro (+ vor 26.7.1343) oo vor 1322 Beriola Foscari und 3) den Vitale³⁶, dessen Tochter Michela Michiel den Lorenzo **Priuli** geheiratet hat, über ihren Sohn Andrea **Priuli** Grosseltern der Maria **Priuli**, Test. 12.11.1412, der Frau des Dogen Francesco **Foscari** (s.d). Die Brüder Bertuccios auf Zia bei HOPF sind Filippo (1316), Giovannino (1316), Pietro (II) (1296-1342 Rat auf Negroponte), Angelo (1336-55), Marco (1296-+1323, 1322 bailo von Negroponte). Diese Brüderreihe stimmt mit der des o.g. Brüderreihe in Bertuccio selbst und Pietro überein.

XVII.154280

Michiel Marino (II), * ca. 1240/50, + vor 1296 wohl erschlossenes Datum, weil seine Söhne 1296 im Besitz der Inselherrschaften nachfolgen.

Genannt 1281; sein Bruder Giovanni (II) aus S.Moise genannt 1277 hat 1296-1331 ¼ der Herrschaft Seriphos inne und ist 1317-1319 auf Negroponte. Ein weiterer Bruder muss sein Nicolo Michiel da S.Cassan figlio di Pietro, viveva nel 1301 (Barbaro), 1277. 12 Conte di Grado³⁷.

XVII.308560

Michiel Pietro (I) il Scazo, * ca. 1220, + nach 1276.

Schon 1258 mit dem Beinamen il Scazo belegt, mehrmals genannt 1265-1267. Pietro

³¹ Bertuccio M. wird genannt in: Benyovsky Latin, Irena. "Governmental Palaces in Eastern Adriatic Cities (13th-15th Centuries)." Political Functions of Urban Spaces and Town Types through the Ages, Eds. Roman Czaja, Zdzisław Noga, Ferdinand Opll, Martin Scheutz, TNT, Bohlau Verlag, 111-161, 2019.

³² Giornale linguistico di archeologia, storia e letteratura, Genova 1887, p.28 oder 239.

³³ ATTI E MEMORIE DELLA SOCIETÀ ISTRIANA DI ARCHEOLOGIA III, 1887, p.221.

³⁴ Marino Faliero avanti il Dogado, in: Nuovo Archivio Veneto, V/1, p.123.

³⁵ Gullino, 2007, p.33, dazu ann.4: La data del matrimonio e l'ammontare della dote (2.000 lire), in asv: Archivio Gradenigo rio Marin, b. 333, c. 153r. I Michiel 'scazo' erano feudatari, assieme ai Ghisi e ai Giustinian, di Zia (Kéa) e Sérifo nelle Cicladi e avevano forti interessi a Negroponte (Hopf, Veneto-Byzantinische Analekten, cfr. albero genealogico in Appendice, iv Genealogie der Michieli von Zia und Seriphos; Leduc, Venise, Marin Falier, l'Egée, p. 606). Nel 1332 il fratello di Marino Michiel, Giovanni, figurava tra i più ricchi patrizi-mercanti veneziani (G. Cracco, Società e Stato nel Medioevo veneziano (secoli xii-xiv), Firenze, 1967, p. 377); ancora, il 1° maggio 1351 un figlio di Giovanni, Marino, risulta proprietario di una cocca, grossa nave da carico (asv: Segretario alle voci. Misti, reg. I, c. 37v) – unklar, wer diese Brüder Marino und Giovanni von 1332 sind.

³⁶ Vgl. Vitale M., 25.9.1308 als Podesta von Chioggia alla guerra di Ferrara; 3.12.1308 capitano delle armi; 1312 und 1314 venezian. Graf von Zara; Marino Morosini, Matteo Manolesso, Ermolao Zorzi, *Vitale Michiel*, Raniero Contarini, Niccolò Minoto consiglieri del 1310.

³⁷ Giuseppe Capria, Documenti per la storia di Grado, in: Archeografo triestino 16 (), p.188.

Michiel detto Scazzo, del sestiere di S. Marco, viveva nel 1265 (Barbaro) und 1274 9. Conte di Grado³⁸. „... Michiel wurde vermietet 1263 an Pietro Michiel, vielleicht der Sohn oder ein Verwandter des Vorbesitzers. Das Gut ist nicht lokalisiert, aber“³⁹. Genannt 1262-1269 als Herr auf Zia und Seriphos, verliert diese Herrschaft 1269, als der ksr. Admiral und Grossherzog Licario⁴⁰ u.a. auch diese Inseln für die Paläologen unterwarf. Gesandter in Konstantinopel 1274, danach Consul in Thessaloniki – er konnte in diesen Stellungen aber eine Restitution seiner griechischen Besitzungen nicht erwirken. Er befehligte 1276 eine venezianische Flotte gegen die Griechen, mit der er indes für sich nichts ausrichtete und vererbte seine Ansprüche an seine beiden Söhne⁴¹. Pietro Michiel diente 1276 als Consul in Thessaloniki (1274 ist ein erster venezianischer Consul dort bezeugt), die Amtsbefugnis eines Consul wurde aber von Byzanz erst 1277 anerkannt⁴². HOPF kennt den Bruder Vitale (1280-1320), der m.E. chronologisch etwas spät kommt. Sicher ein Bruder von Pietro (I) ist aber Gustinian Michiel di Marino, lebte 1287 (Barbaro), 1269 4. Graf von Grado⁴³.

Der Beiname „Scazo“ (vermutlich abgeleitet vom venezianischen *scazo* = „müßig“, „faul“ oder im weiteren Sinne „Privatier“/„unbeschäftigt“) dient zur Unterscheidung innerhalb der weit verzweigten Familie Michiel in venezianischen Dokumenten.

XVIII.617210

Michiel Marino (I), * ca. 1190/1200, + (nach 16.5.) 1262 in der Nähe der Insel Skopelos; oo NN, vielleicht eine **Giustiniani**, da ein Sohn Giustiniano di Marino (1269) heisst. Zu vermuten wäre diese Frau als nahe Verwandte des Pietro Giustiniani, der 1207 auch ¼ der Inselherrschaft errungen hatte.

Eher auf ihn als seinen gleichnamigen vermutlichen Onkel beziehen sich Nennungen im Liber comunis detto anche Plegiorum der Jahre 1226 und 1227: am 3.7.1226 verspricht Marino Michiel di S.Sofia unter Strafandrohung von 1000 lire, dass Martin de Melzaca aus Zara sich dem Dogen als Geisel stelle, oder er hat an seiner Stelle einen seiner eigenen Söhne zu schicken⁴⁴; am 4.10.1227 gewähren Jacopo Malaza und Marino M. Garantien für Desa de Picega⁴⁵ - das ist derselbe Dese de Picega, für den am 19.7.1227 der Doge mit 1766 lire und Giovanni Michiel mit 2253 Lire Garantien gewährt hatten⁴⁶. Am 24.12.1227 erneuern Malaza und (Marino) Michiel die Garantie⁴⁷.

Nach dem Tod des Vaters Herr in ¼ Zia (Kea oder Tzia) und Seriphos (Serifos), er erhält auch den väterlichen Palast bei S.Canciano in Venedig, wird als Graf von Osero bezeichnet, auch soll er zu Balduins II. Zeiten [1228-61] Podesta in Konstantinopel gewesen sein [eher nicht richtig]. Am 29.4.1252 erhielt er von Venedig zwei Ritterlehen auf Kandia angewiesen. Er befand sich 1261 auf Naxos, wo der aus der Hauptstadt

³⁸ Giuseppe Capria, Documenti per la storia di Grado, in: Archeografo triestino 16 (), p.163 f., hier p.188.

³⁹ Jacoby, 2023, p.1387.

⁴⁰ Licario / Ikarios aus Euböa: At that time, the newly restored [Byzantine Empire](#), under the leadership of [Michael VIII Palaiologos](#), sought to recover Euboea, which was the major Latin insular possession in the [Aegean Sea](#), and the main naval base, not only of the Venetian fleet, but also of Latin piratical activity directed against his lands. At odds with the [Latin barons](#) (the "triarchs") of his native [Euboea](#), he entered the [Aegean island](#) service of the [Byzantine emperor Michael VIII Palaiologos](#) (r. 1259–1282), and reconquered many of the for him in the 1270s. For his exploits, he was rewarded with Euboea as a fief and rose to the rank of [megas konostaulos](#) and [megas doux](#), the first foreigner to do so (WIKIPEDIA)

⁴¹ Hopf, 1964, p.69.

⁴² David Jacoby, Latin, Greeks and Muslims: Encounters ..., 2023, p.1302.

⁴³ Giuseppe Capria, Documenti per la storia di Grado, in: Archeografo triestino 16 (), p.187.

⁴⁴ Liber comunis detto anche Plegiorum, regesti, a.c. Di R.Predelli, Venezia 1872, p.101, nr.399. (<https://www.digitale-sammlungen.de/de/view/bsb11009104?page=210,211&q=Michiel>)

⁴⁵ Ibidem, p.138, nr.572.

⁴⁶ Ibidem, p.133, nr.553.

⁴⁷ Ibidem, p.140, nr.584.

entflohenen Kaiser Balduin II. Vom Herzog Angelo Sanudo beherbergt wurde. 16.5.1262 Anführer von 17 Galeeren, die Venedig zum Schutz seiner griechischen Besitzungen gegen die Paläologen nach Romania sandte⁴⁸. M.E. war er jener Marino, der 1250 als venezianischer Bailo von Negroponte amtierte (s.u.). Vgl die Angabe als Marino Michiel *de confinio S.Cassiani* 1252 (q 1255⁴⁹), *miles / feudatarius* in der Kolonie *Creta*⁵⁰. Die Kirche / Pfarrei San Cassan liegt im sestiere S.Polo (im Zentrum, rechts des Canal grande). JACOBY bezieht die Nennung von 1250 auf den älteren Marino Michel, der von 1191-1222 genannt wurde⁵¹. Dies ist chronologisch aber kaum möglich, da dieser ältere Marino (* ca. 1160) dann ca. 90 alt gewesen wäre. Dieser ältere Marino ist vielmehr * ca. 1160, spätestens um 1165 und dann wohl kurz nach 1222 gestorben. Das Amt des bailo von Negroponte⁵² hat der Neffe dieses jüngeren Marino dann wieder von 1289-91 inne (Hopf, 1856, p.100) sowie weitere Nachfahren.

Deshalb gehören die folgenden Ausführungen JACOBYs zu Marino (I) von 1252: „Marino Michiel held the position of Venetian bailo of Negroponte, attested specifically on 24 April 1250.⁵³ Negroponte, the Italianate name for the island of Euboea, served as a strategic Venetian foothold in the Aegean, securing vital trade lanes linking Venice to Levantine markets following the privileges obtained after the Fourth Crusade. In this capacity, Michiel acted as the republic's principal representative stationed at Chalcis, the island's chief port and Venetian administrative center, where he managed relations with the local triarchy of Frankish lords while safeguarding Venetian commercial and jurisdictional interests. The bailo's duties encompassed adjudicating disputes among Venetian colonists, supervising the upkeep of defensive structures like the fortified harbor at Chalcis, and facilitating the export of local commodities such as olive oil and livestock, which bolstered Venice's maritime economy amid ongoing rivalries with Genoa and Byzantine remnants“. Die folgende Passage m.E. unrichtig, da das Amt von 1250 sich auf einen jüngeren gleichnamigen Marino beziehen muss⁵⁴.

Als sein Bruder gilt seit HOPF Giovanni M. di S.Sofia (* err. 1181, + 1265 84-jährig in Torcello) wird am 30.5.1224 ein Kreditrückzahlung von 100 Lire versprochen, entanden

⁴⁸ Hopf, 1964, pp.67-68 (<https://fmg.ac/phocadownload/userupload/scanned-sources/hopf/s-0849-1.pdf>)

⁴⁹ D.i. Marino, qd. 1250, 55, Sohn der Wwe. Maria (verwitwete Giacomo Michiel) mit Besitz “sul lato occidentale de campo di S.Polo, contigua alla chiesa ed a beni die Dandolo“ (Dorit / Raines, 2020, p.87).

⁵⁰ <https://greek-venetian.anavathmis.eu/person/?id=3753> 1261/62 ist auch Marco Michiel als Flottenkommandant bekannt (Marco Pozza s.v. Ranieri Zeno in DBI 100 (2020)).

⁵¹ Jacoby, 2006, p.69.

⁵² The *bailo* and captain of Negroponte was the representative of the Republic of Venice stationed at Chalcis (Negroponte) on the island of Euboea. The *bailo* played an important role as the mediator between, and *de facto* overlord of, the triarchs of Euboea, who had their common residence in Negroponte. The triarchies were created by the division of the island between three rulers (triarchs) after its conquest following the Fourth Crusade (1204). The Venetian title *bailo* (plural *baili*) derives from the Latin *baiulus*. In English, it may be translated bailiff, or otherwise rendered as bailey, baili, bailie, bailli or baillie.

⁵³ Jacoby, David (2006). "The Venetian Government and Administration in Latin Constantinople, 1204–1261: A State within a State". In Gherardo Ortalli; Giorgio Ravegnani; Peter Schreiner (eds.). *Quarta Crociata. Venezia - Bisanzio - Impero latino. Atti delle giornate di studio. Venezia, 4-8 maggio 2004*. Venice: Istituto veneto di scienze, lettere ed arti. pp. 19–79.

⁵⁴ „This late-career posting highlights Michiel's enduring utility to the republic, bridging his documented service from initial Venetian attestations in 1191 through mid-century eastern postings, as Venice methodically reinforced its fragmented overseas domains against resurgent Greek principalities.[3] No further records confirm his activities beyond this date, marking the culmination of his administrative trajectory in colonial governance. The final documented attestation of Marino Michiel's activity occurs on 24 April 1250, in his capacity as the Venetian bailo of Negroponte.[3]. No records of subsequent roles, succession, or death exist in available Venetian archives, such as those preserved in the Archivio di Stato di Venezia.[3] This evidentiary gap aligns with the general scarcity of attestations for mid-level Venetian nobles in the mid-13th century, where administrative documents often prioritize elite doges, merchants, or major diplomatic events over routine postings in outlying colonies like Euboea.[3]“.

aus Spesen in Brindisi, als er als Rat nach Konstantinopel ging⁵⁵ - aber 1227 wird er in S.Canciano verortet (s.o.). 1235 (1236) Podesta in Konstantinopel, als welcher er den Angriff des griechischen Kaisers von Nikäa, Johannes Vatatzes abwehrte (nach Wolff. 1952, p.563 und Jacoby, 2006, pp.73-75). 1232-42 Graf von Zara, von dort 1242 vertrieben; 1239-1241 Podesta Konstantinopel (als jener Vizedoge + Podesta von 1238) und hat 1241 mit einer venezianischen Flotte die größere nicäanische besiegt; 1242 an der Reform der Statuten in Venedig beteiligt; 1243 einmal als Graf von Zara (HOPF), dazu 1229 Herzog von Candia sowie die Inschrift zu seinem Sohn Marco; 1246-47 Podesta von Chioggia, deren Statuten er veröffentlicht; procuratore von San Marco 1261, stirbt er 1265 im Alter von 84 Jahren. Nach DANDOLO, p.355: *Joannes autem Michael, qui in recuperatione Jadrae viriliter se gesserat, pro recompensatione Jadrae comitatus Potestas Clugiae est effectus, postea aetate confectus in Torcello translatus vita cessit.* D.h. nach seinem Podestariat in Chioggia ist er im Alter in Torcello gestorben. Er wohnte in Cannaregio⁵⁶. Giovanni manchmal Graf von Arbe genannt, weil er diese Insel für seine Verwandten, Pietros unmündige Söhne Ruggero und Leonardo zeitweilig verwaltete. [ausführliche Biographie im Anhang 2]. Durch weitere Quellen ergibt sich, dass diese „Verwandten“ eigentlich seine jüngeren Brüder sein müssen, da er selbst 1249 als Giovanni Michiel del fu Pietro, conte a Zara, da S.Sofia erscheint⁵⁷. Dann wäre sein Vater aber Pietro Michiel, Graf von Zadar 1209-1224⁵⁸ (s.u. der vermutliche Bruder /Cousin von Domenico).

XVIII.

Michiel Domenico di S.Canciano (d.i. Kirche im sestiere Canareggio in Venedig⁵⁹), * ca. 1160/70, + nach 1207.

Mai 1202 [richtig 1208] hatten 2 Gesandte, Marino Dandolo und Domenico Michiel Segel nach Ägypten gesetzt und einen geheimen Vertrag zwischen der Republik Venedig und dem Kalifen abgeschlossen, durch den im Gegenzug für weitere und substantielle Phandelsprivilegien die Venezianer implizit zustimmten to divert the fleet from any attack an Egypt.⁶⁰. Allerdings werden nach anderen die Gesandten „Marino Dandolo und Pietro Michiel“ genannt. Dazu QUELLER: „the name of Michiel (Domenico, in place of Pietro) and the name of the emir (Syid ad-Din, in place of Furyyid-Din) are furnished to us in identical terms by the undated treaties published in Tafel and Thomas.“⁶¹

Im 5.1207 unterschreibt *Dominico Michael* eigenhändig als Zeuge, als der Doge P. Ziani die Einnahmen und Edelsteine der Kommune zur Zahlung von Darlehen

⁵⁵ Liber comunis, p.49, nr.146.

⁵⁶ Iscrizioni nella chiesa e monastero di San Giobbe e suoi contorni (= Cicogna, Iscrizioni tom.VI), p.673, nr.879 B.

⁵⁷ Lazzarini, 1960, p.44.

⁵⁸ Lonza, 2021, p.10.

⁵⁹ In dieser Pfarrei finden wir Marco di Maffeo Michiel, Vater von Fantino (150-1434, Girgensohn in DBI 74 / 2010) , Il padre risiedeva a Venezia nella parrocchia di S. Canciano il 5 giugno 1373, quando fece testamento; possedeva, insieme con il fratello Niccolò, terreni nella parrocchia di S. Cassiano e S. Sofia e un complesso edilizio in quella di S. Maria del Giglio (*domus a statio* con case in affitto e corte)

⁶⁰ Thomas Okey, The story of Venice, London 1905, p.72. Schon [Karl Hopf](#) (1832–1873) glaubte, der Doge Enrico Dandolo habe den Kreuzzug von Anfang an von Ägypten ablenken und gegen Konstantinopel führen wollen, denn in Alexandria hätte Venedig gerade erst einen Handelsvertrag abgeschlossen, und von daher kein Interesse an einer Eroberung Ägyptens gehabt. Allerdings wurde seine These verworfen, als sich herausstellte, dass der Vertrag mit Ägypten nicht von 1202 stammte, wie Hopf angenommen hatte, sondern erst in den Jahren zwischen 1208 und 1212 ausgehandelt worden war (Jonathan Harris, Byzantium and the Crusades, 2. Aufl. 2014, p.2).

⁶¹ Donald E. Queller, The latin conquest of Constantinople, 1971, p.36: Nach HOPF 1. The sending to Cairo, before 13.5.1202, of *Marino Dandolo* and *Domenico Michiel*, and to Venice, after that date, of Sayyid ad- Din ; 2. The conclusion at Cairo, 13 May 1202, of a treaty of commerce between Venice and Egypt ; 3. The existence of protestations of friendship of ...

verpfändet⁶². Herr von ¼ Keos / Zia und ¼ Seriphos seit 1207 – d.i. die zweite gesicherte Erwähnung von ihm, weshalb der Übergang der Herrschaft auf seinen Sohn Marino nicht genau zu datieren ist. CICOGNA 6 (1853), p.673 nennt ihn „feudatario dell'isola di Zia nel 1206 e dell'altra di Serifos nel 1207“, was eine sukzessive Eroberung der beiden Inseln impliziert. Marco Sanudo⁶³ integrierte Serifos 1207 in das venezianische Herzogtum Archipelagos und übertrug die Insel an venezianische Adelsfamilien. Die Familie Ghisi bekam die Hälfte, jeweils ein Viertel erhielten die Familien Giustiniani und Michieli. Der Familienanteil der Ghisi ging 1334 an Bragadini und anschließend an weitere über, während der Anteil der Giustiniani 1412 an die Micheli übertragen wurde. Mit den neuen Herren wurde auch der Erzabbau auf der Insel wieder aufgenommen und die intensive Förderung vorangetrieben. Ein Besitzstreit der venezianischen Familien um die Insel entbrannte, ehe 1537 die Flotte Chareddin Barbarossas Serifos eroberte“ (WIKIPEDIA). Die „Eroberung“ durch Michiel, Andrea und Geremia Ghisi sowie Pietro Giustiniani betraf aber zwei Inseln, nämlich Zia⁶⁴ und Seriphos / Serfanto⁶⁵. Diese „Freibeuter“⁶⁶ teilten die Insel in der Weise untereinander auf, indem jeder ein Viertel der beiden Inseln als selbständiger Dynast unter dem Schutz der Republik Venedig besass und seinen Nachkommen bzw. Rechtsnachfolgern hinterliess⁶⁷, d.h. vererben konnte.

Der genaue Ablauf der Eroberung durch Sanudo und seine Gefolgsleute sowie der rechtliche Status der neuen Herren wird in der Biographie von Andrea Ghisi in DBI 54 (2000) von Giorgio RAVEGNANI klarer: „Figlio di Marco, appartenne al ramo di S. Geremia della famiglia patrizia veneziana. Le prime notizie su di lui risalgono al 1207 allorché, con altri veneziani, partecipò alla spedizione che portò alla conquista di alcune isole dell'arcipelago greco. La spedizione fu una diretta conseguenza della conquista di Costantinopoli operata nel 1204 dai cavalieri franco-lombardi e dai Veneziani che presero parte alla quarta crociata. Subito dopo la conquista della città e la caduta del governo

⁶² . S. Romanin, Storia documentata di Venezia 2 (1912), p.429, nr.9.

⁶³ Marco Sanudo (+ 1227) Neffe des venezianischen Dogen Enrico Dandolo sowie Teilnehmer des Vierten Kreuzzugs, in dessen Verlauf 1204 Konstantinopel erobert wurde und bei dem er eine venezianische Flotte in die byzantinische Hauptstadt führte. Im Jahr 1207 eroberte er mit Hilfe von acht von Venedig ausgeliehenen Galeeren die Insel Naxos, wo er das Herzogtum Archipelagos gründete und sich selbst zum Herzog machte. Der Feldzug war ein Unternehmen, das nicht mit Heinrich von Flandern, dem Herrscher des Lateinischen Kaiserreichs, abgestimmt war. Sanudo wurde von Marino Dandolo und Andrea und Geremia Ghisi begleitet, aber auch von Ravano dalle Carceri, dem Herrn von Euböa, und Philocalo Navigaioso, dem Herrn von Lemnos. Er begann die Eroberung der Insel, indem er in den Hafen von Potamidides im Südwesten von Naxos einfuhr. Die orthodoxen Naxioten ergaben sich nicht ohne Gegenwehr: im Landesinneren hielten sie die Festung Apalyros, die sich erst nach fünf- oder sechswöchiger Belagerung Sanudo ergab, trotz der Unterstützung durch Genua, die sich durch die Piratenaktionen der Venezianer vom Ägäishandel ausgeschlossen sahen. Mit Naxos in seiner Hand eroberte Sanudo 1210 Milos und den Rest der Kykladen. Die Inseln teilte er in 56 Provinzen auf, die er als feudale Lehen unter den Anführern seiner Männer verteilte. Diese hatten sich ihm zumeist in Erwartung auf derartige Belohnungen angeschlossen und bislang ihre Kosten selbst getragen. Seine Begleiter Carceri und Navigaioso hatten ihre Inseln von Heinrich von Flandern erhalten und waren rechtlich gesehen direkte Vasallen des Lateinischen Kaiserreichs; auch Sanudo bevorzugte Heinrichs Oberhoheit eher als ein Untertan seiner Heimat Venedig zu bleiben und erhielt Naxos und die übrigen Inseln der Kykladen 1210 als erbliches Lehensherzogtum vom lateinischen Titularkaiser Ostroms zugesprochen. Naxos wurde Sitz des Herzogtums. Ausführliche Biographie, aber ohne Verweis auf die o.g. Inseln vgl. Guillaume SAINT-GUILLAIN, s.v. Marco Sanudo in DBI 90 (2017).

⁶⁴ Zur Insel Keos (heute: Kea), 12 Seemeilen westlich von Gyros gelegen und eine der fruchtbarsten der Kykladen, vgl. Conrad Bursian, Geographie von Griechenland, Bd. Peloponnesos und Inseln, 1872, pp.461-473: bedeutende Ausfuhrartikel waren die Eicheln der Knoppereiche, Wein, Honig, Feigen und andere Südfrüchte.

⁶⁵ Die Insel Seriphos (heute: Srphos) in den Kykladen, südlich von Kythnos gelegen, ist eher karg, besass aber mineralschen Reichtum, vgl. Bursian, pp.476-479. Gute Karte (14. Jh.) vgl. in: Constantine Michaelides, Kastrá, Architecture and Culture in the aegean archipelago, revised edition 2018, pp.5,7.

⁶⁶ Auch Gregorovius stellt sie als Abenteurer dar, Michiel habe sofort mit dem Bau einer gewaltigen Burg auf Keos begonnen (Gregorovius, Geschichte der Stadt Athen, 1889, p.343)

⁶⁷ Conrad Bursian, p.470.

bizantino, infatti, i vincitori decisero di conquistare la restante parte dell'Impero e nel corso dello stesso anno se ne spartirono il territorio con un trattato. Le isole egee vennero divise fra Venezia, l'imperatore latino eletto nel 1204, Baldovino I di Fiandra, e i crociati; a tre anni di distanza, però, la maggior parte di esse non era stata ancora occupata dagli assegnatari. Un gruppo di nobili veneziani residenti a Costantinopoli, raccolti intorno a Marco Sanuto, si assunse pertanto l'iniziativa di organizzare una spedizione volta alla conquista delle isole ottenendo l'assenso della madrepatria e dell'imperatore latino Enrico I di Fiandra, successo a Baldovino I nel 1205, che si riservò l'esercizio di alcuni diritti feudali sui territori non assegnati a Venezia dalla spartizione del 1204. Si ebbero a questo proposito trattative dirette fra la Signoria veneziana e l'imperatore, concluse con un accordo, probabilmente del 1206, che fissò gli obblighi dei conquistatori nei confronti del sovrano latino e vietò che all'impresa prendessero parte i Greci. Il Sanuto e i suoi seguaci provvidero a organizzare la spedizione a proprie spese e, nel 1207, si impossessarono di alcune isole dell'arcipelago i cui abitanti, a quanto pare, si sottomisero di buon grado ai conquistatori, liberandosi in questo modo dai pirati che vi si erano insediati approfittando dell'anarchia sviluppatasi dopo la dissoluzione dell'Impero bizantino. Non abbiamo molti particolari sullo svolgimento della conquista, a causa della scarsità e della confusione delle fonti. Un'analisi rigorosa delle testimonianze porta tuttavia alla conclusione che, nel 1207, si stabilirono nell'Egeo le signorie di Marco Sanuto, che divenne duca dell'Arcipelago o Egeo Pelago, di Marino Dandolo, di Filocalo Navigaioso e dei fratelli Andrea e Geremia Ghisi. Marco Sanuto e i suoi, stando a quanto scrisse nel Trecento il doge cronista Andrea Dandolo, conquistarono Nasso, Paro, Milo e Santorino; Marino Dandolo prese Andro; al G. e al fratello Geremia andarono Tino, Micono, Sciro, Scopelo e Sciato, mentre Lemno venne occupata dal Navigaioso. Fonti più tarde, a proposito dei Ghisi, precisano inoltre che i due fratelli si divisero le isole: Geremia ebbe Sciro, Sciato e Scopelo, appartenenti alle Sporadi, e il G. ebbe Tino e Micono [dazu Hälfte von Keos und Seriphos, Anm. NW], appartenenti alle Cicladi. Tino e Sciro facevano parte della porzione imperiale mentre le altre erano state attribuite ai crociati: per questo il G. divenne "uomo ligio" dell'imperatore latino e, come previsto dal diritto feudale, si assunse alcuni obblighi nei suoi confronti. Dopo questo avvenimento non si hanno più notizie del G. fino all'aprile del 1239. A questa data si trovava a Negroponte, dove aveva probabilmente una casa, e qui prestò 400 iperperi d'oro ad Angelo Sanuto, secondo duca dell'Arcipelago. Il suo soggiorno in città era connesso all'esercizio di attività commerciali, ma non è da escludere che vi fosse un interesse politico a causa del legame con Ottone de Cichon, signore di Caristo, che ne aveva sposato la sorella Agnese.“

In Domenicos Generation gehören 2 Personen, die wie sein (angeblicher) Sohn Giovanni (1239/41 s.o.) direkt mit Konstantinopel verbunden sind, und die alle drei für die Ambitionen ihrer Familie in der Ägäis stehen. Daher könnten sie m.E. gut Brüder oder Vettern sein :

1.) 1179, 1180, 1181. *Petrus Michael, Octaviannus Quirinus* und *Johann Michael* sind im 6.1189 als Gesandte in Konstantinopel vorstellig geworden⁶⁸; Pietro Michiel 27.9.1198 Botschafter nach Konstantinopel, Abschluss eines Vertrages mit Alexius (Schutz- und Trutzbündnis)⁶⁹; 9.3. (undatiert) erhalten zwei venezianische Gesandte, Marino Dandolo und Pietro Michiel Vergünstigungen bei Almelik Aladil⁷⁰, die Datierung vermutlich ins Jahr

⁶⁸ Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters, 1924, p.95, auch p.104.

⁶⁹ Wilelm Heyd, Geschichte der Levantehandels im Mittelalter, Bd.1 (1879), pp.250, 444, ann 1..

⁷⁰ Wilelm Heyd, 1879, p.442.

1208⁷¹. Dieser Petrus Michiel 1181, 1190⁷². Wohl auch *Ego Petrus Michael iudex* 1182⁷³. *Pietro Michiel* was sent to Corfu in 1205⁷⁴. Nach Dandolo's Tod war Pietro Michiel mit Marco Sanudo Gesandte, sie kamen am 20.7. [...] an ... *Pietro Michiel* and Marco Sanudo took part in the election of the new Doge, Pietro Ziani (Wahl am 5.8.1205). Pietro Ziani sent *Pietro Michiel* back to Constantinople, and in October, he signed the record of Marino Zeno's election as Podestà⁷⁵. Pietro Michiel war 1205 also mit jenem Marco Sanudo Gesandter, der dann 1207 mit Domenico Michiel als Gefolgsmann die Eroberungen in der Ägäis durchführte. Die Beziehung zu Pietro wird dafür von Nutzen gewesen sein. 1207 wird dem Pietro auf Korfu ein Ritterlehen angewiesen⁷⁶, bzw. e designato alla difesa di Corfu (1207)⁷⁷. Ein Pietro 1191 und Pietro und Leonardo, Söhne des qd. Giovanni wohnen 1200 in der Pfarrei S.Polo⁷⁸.

2.) Marino M., * ca. 1160/65, genannt 1191-1227, + nach 1222: Marino Michiel is first attested as a witness in Venice in 1191. In 1215, he was a judge in Venice. He was then appointed as the Venetian Podesta of Constantinople. Attested in the office in March 1221, he was likely in stalled in autumn 1220, with a tenure lasting until spring 1222⁷⁹. Die Nennung eines Marinus zu 1250 kann sich nicht auf ihn beziehen, sondern den gleichnamigen vermutlichen Neffen (s.o.). Er dürfte ein Bruder von Domenico sein, dessen Sohn 1235 ebenfalls Podesta von Konstantinopel war. Marino Michiel was a medieval Venetian nobleman and administrator who served as podestà of Constantinople in the early 13th century. During his tenure, Venice concluded trading agreements with the Empire of Nicaea around 1219, reflecting his role in bolstering Venetian commercial interests in the Latin Empire amid Byzantine fragmentation. His administrative efforts contributed to stabilizing Venetian governance in the post-Fourth Crusade colonial holdings, though records of his life remain sparse beyond these attestations in diplomatic and familial contexts. – ausführliche Biographie in Anhang 1.

XIX.

Michiel, NN, * ca. 1140.

als Vater des Domenico kommen in Frage der iudex Marino (1163-74) sowie ein Giovanni (1153, qd. 1200). Zur Genealogie der älteren Michiel vgl. die Stammtafel, Tafeln 1 und 2.

⁷¹ Ibidem, p.442 ff.

⁷² Gerhard Rösch, Der venezianische Adel bis zur Schliessung des grossen Rates (Die Oberschicht von Rialto und das Comune Venetiarum 1141-1204), 1989, pp.94,95. Vitalis Michiel 1098 (p.60); Andreas Michiel 1107, 1109 (p.60); Dominicus Michiel 1122 doge (p.62); Dominicus Michiel ... *atque* Marinus Michiel *ambo filii qd. Andreae Michaelis iudicis* 1142 (p.91); Dominicus Michiel 1159 (p.92); Leonardus Michiel, Test. 1184 und Sohn des Dogen Vitaslis Michiel II (Güter aufgezählt); Johannes Michiel 1247, 1248 (p.218); Thomas Michiel 1256 (p.219); Marcus Michiel 1274 (p.228).

⁷³ Nuovo archivio veneto, p.239. Ego Andreas Michael (p.220), Ego Dominicus Michael (p.225); Ego Vitalis Michael iudex (p.235)

⁷⁴ Notes and documents relating to the family Da Lezze, 1900, p.54.

⁷⁵ Christopher Gaspare Ferrard, Venice and the latin empire: a pivotal experiment in colonialism, 1970, p.25.

⁷⁶ Hopf, 1964, p.66. Verwandtschaft von Pietro mit Domenico nicht erkennbar.

⁷⁷ RIS, a.c. Di L.A. Muratori, G.Carducci, V.Fiorini, 1900, p.283,4.

⁷⁸ Matino / Raines, 2020, p.65.

⁷⁹ Jacoby, David (2006). "The Venetian Government and Administration in Latin Constantinople, 1204–1261: A State within a State". In Gherardo Ortalli; Giorgio Ravegnani; Peter Schreiner (eds.). Quarta Crociata. Venezia - Bisanzio - Impero latino. Atti delle giornate di studio. Venezia, 4-8 maggio 2004. Venice: Istituto veneto di scienze, lettere ed arti. pp. 19–79, hier p.69 sowie Wulff, 1952, p.561.

Anhang 1: Marino Michiel von JACOBY

Das Datum von 1250, das Jacoby auf ihn bezieht, gehört m.E. zu einem jüngeren gleichnamigen Marino, dem von 1252 (s.o.)

„Marino Michiel's first documented attestation in Venetian records dates to 1191, where he appears as a witness in a local legal or communal document, evidencing his early active role in the republic's administrative processes.^[3] This appearance underscores his integration into Venice's patrician circles, as witness roles in such records were typically reserved for members of noble families with established reliability.^[3] A second attestation as witness followed in 1201, further confirming Michiel's consistent presence and trustworthiness within Venetian society during this period.^[3] These records, preserved in Venetian archives, highlight the Michiel family's standing among the nobility, which contributed to the governance of a republic increasingly focused on maritime expansion and trade dominance in the late 12th century.^[3] Marino Michiel served as a *giudice* (judge) in Venice in 1215, a role that involved adjudicating legal disputes within the republic's evolving judicial framework.^[3] This position, reserved for qualified nobles, highlighted his proficiency in Venetian law, which emphasized contractual obligations and commercial regulations essential to the city's mercantile economy.^[3] By 1215, over a decade after the Fourth Crusade's partition of Byzantine territories granted Venice strategic outposts, Michiel's domestic judicial service positioned him among the administrative elite capable of managing the republic's growing overseas interests.^[3] Such roles fostered the legal acumen required for governance in a non-monarchical system where judicial independence supported trade stability and dispute resolution among merchants.^[4] Marino Michiel's appointment as podestà of Constantinople occurred in autumn 1220, succeeding Giacomo Tiepolo, who had vacated the position that year after serving from 1218 to 1220; Michiel's tenure is first attested in a document dated March 1221.^[3] ^[5] This timing aligned with Venice's need to maintain administrative continuity in its eastern outpost amid mounting pressures on the nascent Latin Empire, established in 1204 after the Fourth Crusade's sack of Constantinople, which had installed a Latin Christian regime under Baldwin I but faced immediate threats from Byzantine successor states like Nicaea.^[3] The podestà role, instituted post-1204, positioned Michiel as the chief Venetian authority over the designated quarter of the city—comprising roughly three-eighths of Constantinople's territory per the partition treaty—where he oversaw judicial matters exclusive to Venetians, enforced trade exemptions from duties, and coordinated defensive preparations for the community's self-governed enclave.^[3] These privileges, codified in the chrysobull of May 1204 issued by the Latin emperors to Doge Enrico Dandolo, underscored Venice's extraction of tangible economic concessions from the crusade's opportunistic diversion, rather than alignment with broader ideological aims of Latin reconquest.^[6] Venice's strategic calculus prioritized naval dominance and commercial realism over crusading fervor, leveraging the empire's fragility—exacerbated by internal feudal divisions and external Bulgarian and Nicaean incursions—to entrench fiscal autonomy and market access in the eastern Mediterranean, with the podestà embodying this realpolitik by functioning as a de facto viceroy answerable primarily to the doge.^[3] Such appointments reflected causal drivers like Venice's maritime fleet, which had enabled the 1204 conquest and sustained influence, rather than reliance on the empire's unstable land-based legitimacy.^[7] As podestà of Constantinople, Marino Michiel held supreme authority over Venetian jurisdiction in the Latin Empire, encompassing judicial oversight of disputes within the Venetian quarter, administrative management of communal properties and fiscal collections, and diplomatic coordination with the Latin emperor to safeguard commercial privileges and mutual defenses against external threats such as the Empire of Nicaea.^[3]

His role involved presiding over courts that adjudicated cases involving Venetians, often favoring them in mixed disputes with imperial subjects or foreigners, as per established treaties, while supervising officials like camerarii for revenue from rents, fines, and trade fees.^[3] A key event during Michiel's tenure occurred in 1221, when he coauthored a confirmation document with Emperor Robert of Courtenay, reaffirming Venetian obligations under prior imperial privileges and ensuring the continuity of commercial treaties amid the Latin Empire's precarious stability.^[8] This act underscored the podestà's function in formalizing Venetian-imperial relations, particularly as the empire faced ongoing Byzantine reconquest pressures, yet Venetian administrative structures persisted effectively in maintaining economic footholds through structured governance rather than reliance on unified imperial loyalty.^[3] Michiel's term concluded in spring 1222 without recorded major controversies, personal achievements, or significant challenges beyond the era's general instability, transitioning smoothly to his successor, Marino Storlato, who assumed office by July 1222.^[3] This handover reflects the routine two-year rotation typical of podestà appointments, prioritizing institutional continuity over individual exploits in Venice's overseas administration.^[3] Marino Michiel's tenure as podestà of Constantinople from approximately autumn 1220 to spring 1222 exemplified Venice's mercantile approach to imperial administration, prioritizing economic extraction and autonomy over integration into the broader Latin Empire's feudal structures.^[3] As head of the Venetian quarter, Michiel oversaw a self-contained governance system, including a council of six, judges, and fiscal officers, which enforced Venetian law preferentially for citizens in commercial and property disputes, thereby safeguarding trade revenues from rents, licenses, and customs duties like the *scala* and *kommerkia*.^[3] This administration, centered in the Pantokrator monastery complex, registered property rights and managed ecclesiastical assets to support Venetian settlers and merchants, ensuring operational continuity for Black Sea and Levantine commerce despite external pressures from Bulgarian incursions and Nicaean threats during Emperor Robert of Courtenay's reign (1221–1227).^{[3][1]} In contrast to the Latin Empire's reliance on crusader barons and military vassalage, which strained resources and led to territorial losses by the 1220s, Venice's model under figures like Michiel operated as a state-within-a-state, minimizing fiscal burdens on the republic while maximizing returns from controlled enclaves.^[10] The podestà's authority, checked by conciliar consent for major decisions, reflected Venetian institutional realism, adapting metropolitan practices to local conditions without subordinating commercial priorities to imperial defense obligations that plagued Latin rulers.^[3] This approach sustained Venetian dominance in eastern Mediterranean trade networks, as evidenced by the quarter's infrastructural projects—such as the fondaco expansions initiated around 1220—which facilitated merchant warehousing and transaction security, yielding empirical advantages in volume and reliability over competitors like Genoa during the period.^[3] Michiel's administration contributed to Venetian expansion by institutionalizing extractive governance in post-conquest territories, a template replicated in outposts like Negroponte, where similar bailo roles later preserved trade amid Byzantine resurgence.^[3] Empirical outcomes included the persistence of Venetian commercial privileges beyond the Latin Empire's collapse in 1261, as the autonomous quarter model decoupled economic viability from political fragility, prioritizing causal drivers of profit over ideological crusading.^[10] While some contemporary Latin chroniclers critiqued Venetian insularity as exploitative, the system's longevity—evident in sustained revenue flows to Venice—validates its alignment with state self-preservation amid regional instability.^[3] Primary sources for Marino Michiel derive predominantly from Venetian state archives, including diplomatic documents such as charters issued during the Latin Empire of Constantinople. Key attestations appear in a 1221 charter by Emperor Robert of Courtenay, where Michiel, as

podestà, co-authored confirmations of Venetian privileges, illustrating the podestà's role in imperial-Venetian relations.[8] These records, preserved in the Archivio di Stato di Venezia, provide factual evidence of administrative actions but are fragmentary, often limited to elite transactions like privilege renewals, potentially overlooking routine governance or lower-level activities.[3] Venetian chronicles offer additional contemporary references to Michiel's tenure (circa autumn 1220–spring 1222), emphasizing his judicial and fiscal oversight. However, these narratives exhibit a noble bias, privileging patrician perspectives and downplaying conflicts or inefficiencies to glorify Venetian expansion, which historians must critically evaluate against cross-referenced Latin Empire diplomatics. Reliability is high for dated events but compromised by hagiographic tendencies inherent in republican self-documentation. Among secondary sources, David Jacoby's 2006 analysis in *Quarta Crociata: Venezia-Bisanzio-Impero Latino* stands as a pivotal modern study, detailing the podestà's position as a mechanism for Venetian autonomy within the fragile Latin state. Jacoby reconstructs administrative practices from archival fragments, portraying Michiel's service as exemplifying pragmatic, commerce-oriented governance rather than chivalric idealism.[11] Scholarly consensus, informed by Jacoby and predecessors like Thomas Madden, affirms Michiel's competence in stabilizing Venetian quarters amid imperial instability, without romanticizing him as a "crusader" figure; instead, emphasis falls on causal factors like trade imperatives driving policy over ideological crusading. This view counters earlier historiographical overemphasis on noble heroism, grounded in empirical review of fiscal records showing sustained revenue collection under podestà like Michiel. Limitations persist across sources: primary materials' sparsity invites interpretive gaps, while secondary works, though rigorous, reflect academia's occasional deference to Venetian exceptionalism, necessitating triangulation with Byzantine exile accounts for balance. No evidence supports unsubstantiated claims of Michiel's personal exploits, underscoring the need for epistemic caution in reconstructions“.

References

1. https://brill.com/display/book/9789004203921/Bej.9789004203235.i-536_007.pdf
2. https://www.academia.edu/3334898/Venice_and_Constantinople_in_1171_and_1172_Enrico_Dandolo's_Attitudes_Towards_Byzantium
3. https://www.academia.edu/5834084/Venetian_adm_CP
4. <https://scholarlycommons.law.northwestern.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=6072&context=jclc>
5. https://www.academia.edu/36392699/How_could_a_Republic_govern_an_Empire_The_Venetian_podest%C3%A0_in_Constantinople
6. <http://constantinople.ehw.gr/Forms/flLemmaBodyExtended.aspx?lemmaID=11935>
7. <https://www.jstor.org/stable/569312>
8. <https://www.jstor.org/stable/43576865>
9. <https://brill.com/display/book/edcoll/9789004393585/BP000012.xml>
10. <https://www.cambridge.org/core/books/cambridge-history-of-the-byzantine-empire-c5001492/after-the-fourth-crusade-the-latin-empire-of-constantinople-and-the-frankish-states/A5A8E8AFC6F7672AABC195B353279F61>
11. <https://www.cambridge.org/core/books/cambridge-history-of-the-byzantine-empire-c5001492/latin-empire-of-constantinople-and-the-frankish-states/2D9C0EFF6FF322113DE6C16940DB4D12>

Anhang 2: Giovanni Michiel (1181-1265)

aus GROKIPEDIA

[https://gropedia.com/page/giovanni_michiel_13th_century]

Giovanni Michiel (fl. c.1213–1250) was a Venetian nobleman, merchant, and administrator of the Michiel family, prominent in the Republic of Venice during the early-to-mid 13th century for his extensive commercial ventures and high-level governmental roles in expanding Venetian dominions.^[1] As a merchant, Michiel engaged in trade across key Venetian outposts, including Coron, Modon, the Peloponnese, Negroponte, and Thebes, with documented activities in 1213, 1224, and 1234; he was among four Venetians who leased the ports of Coron and Modon from the Commune for nine years amid the consolidation of Venetian influence in the Morea during the 1220s and 1230s.^[1] His administrative career encompassed judicial positions in Venice itself (1231, 1238–1239, and 1247–1248), repeated service as a councilor to the doge (1224, 1228/29, and 1250), and overseas governorships such as duke of Crete (1227–1228) and count of Zara (1233), reflecting Venice's strategy of deploying experienced elites to secure Latin Empire territories post-Fourth Crusade.^[1] In 1223, he traveled to Constantinople on official business, and from spring or autumn 1239 to autumn 1241, he served as podestà of the Venetian quarter there, wielding judicial and executive authority on behalf of the doge amid fragile Latin rule.^[1] During this tenure, Michiel ordered the confiscation and transfer of property in Constantinople originally held by the Venetian trader Raimondo Bello to Bello's widow Rosa in early 1240, an action that encroached on the patriarchate of Grado's rights and prompted a formal protest from its agent Giberto Querini on 30 April 1240, underscoring tensions between secular Venetian power and ecclesiastical claims.^[1] Militarily, he led Venetian forces in a naval engagement against the Greek forces of Nicaea off Constantinople between March 1241 and March 1242, defending commercial and territorial interests during the empire's encirclement by Byzantine successor states.^[1] These roles exemplify the intertwined pursuits of trade, governance, and defense that defined Venetian expansionism in the eastern Mediterranean, with Michiel's career trajectory—from sedentary merchant to colonial administrator—mirroring the Republic's shift toward institutionalized colonial administration.^[1]

Early Career

Merchant Activities in Venetian Colonies

Giovanni Michiel initiated his mercantile career in the Venetian colonies established in the aftermath of the Fourth Crusade. In 1213, he engaged in trade at Coron (Koroni) and Modon (Methoni), fortified outposts in the Peloponnese granted to Venice by the Latin Emperor Henry I in 1209 as compensation for naval support during the crusade.^[1] These ports served as vital hubs for Venetian commerce, facilitating the exchange of local agricultural goods like wine, raisins, and olive oil for northern European textiles and metals transported via the overland route to Constantinople.^[1] Michiel's trading ventures extended beyond this initial foray, with documented activities resuming in 1224 and again in 1234, reflecting the sustained patrician involvement in colonial commerce that underpinned Venice's economic expansion.^[1] Such operations were typical of Venetian nobles, who pooled resources in *colleganze*—profit-sharing partnerships—to mitigate risks of piracy and storms while exploiting monopolies on intra-colonial shipping.^[2] These efforts contributed to Michiel's accumulation of wealth, enabling his transition to administrative roles, though primary records, drawn from chroniclers like Andrea Dandolo,

emphasize the transactional nature over specific cargoes or profits.[1]

Administrative Rise

Diplomatic and Council Roles

Giovanni Michiel's diplomatic activities in the early 13th century centered on missions to the Latin Empire, reflecting Venice's strategic need to secure its post-Fourth Crusade holdings. In 1223, he traveled to Constantinople, a journey inferred from his documented trade activities in Venetian records and his temporary absence from Venice between late 1222 and spring 1224.[1] This expedition combined commercial ventures—Michiel had previously traded in Peloponnesian ports like Coron and Modon in 1213—with likely diplomatic efforts to negotiate privileges and support for the embattled Latin regime against Byzantine restorationist threats.[1] In parallel, Michiel assumed council roles within Venice's oligarchic government, advancing his administrative profile. He served as a ducal councillor in 1224 and again in 1228–1229 under Doge Pietro Ziani, advising on key policies including overseas expansion and relations with eastern allies. Such positions involved participation in the doge's inner circle, which influenced senatorial decisions on naval deployments and colonial governance during a era of Venetian imperial consolidation. Michiel's tenure in this advisory capacity bridged his eastern experiences with higher governance, paving the way for subsequent governorships.

[Zusatz NW: In diese Phase fällt die Erwähnung des Giovanni Michiel del fu Pietro, conte a Zara da S. Sofia, der am 26.5.1249 zusammen mit Giovanni Michiel fu Vitale da S.Giovanni Evangelista als *proximiores coheredes qd. Marini Michaelis nepotis sui filii qd. Jacobi Michaelis* erscheint und die Notar Bonifacio de' Steni beauftragen vom erwählten Bischof Filippo von Ferrara *investicionem illius feudi quod olim dicti Jacobus et Marinus Michel eorum antecessores habuerunt*⁸⁰; Jacopo di Giovanni und Giovanni di Vitale sind Cousins (1213,1249) die Verwandtschaft zu Giovanni di Pietro (er oder sein Vater) conte di Zara, wird nicht näher erläutert, er gilt aber als proximior – und das ist obiger Giovanni 1213-1250. Klar iast hier als Vater Pietro angegeben, so dass die Angabe des Domenico als Vater (bei HOPF) als Vermutung gelten muss, die sich nicht bestätigt hat. Zusätzliche Daten zu ihm sind: 1261 procuratore di San Marco und + 1265 im Alter von 84 Jahren (dies eine bisher nicht weiter überprüfbare Angabe von Cicogna, Iscrizione S.Giobbe). Offensichtlich ist mit dem Jacobus und seinem früh verstorbenen Souhn Marinus ein Erbfall erfolgt, in den die beiden Johannes eintreten. Es handelt sich um das Feudum in Villanova a Denore. Am 2.3.1271 erfolgt die Teilung zwischen den Brüdern Tomaso Michiel qd. Giovanni da S.Sofia und seinem Bruder Marco M. qd. Giovanni, auch als Testamentsvollstrecker ihres verstorbenen Bruders Angelo, von 3 Besitzungen (case e terra) in Santa Sofia, S. Apollinare und in Torcello, letzters mit Garten und ½ des gesamten Feudums, mit dem der verstorbene Bischof Phylippus *dictum dominum Johannem Michael quondam patrem nostrum, potestatem torcellanum* investiert hatte, , wie aus der Urkunde vom 3.7.1252 hervorgeht – dieses Feudum *iacet et positum est in Villanova et Vignocia et earum pertinenciis et hoc sine fidelitat et nominatim de decimis illorum locorum ...*“ - un feudo di concessione marchionale, di carattere personale⁸¹.]

Durch die Anhörung seines Sohnes Tomaso zum Tod von dessen Frau Dialetto i.J. 1271 erhalten wir einen Hinweis auf die Ehefrau von Giovanni: denn der Richter der,

⁸⁰ Lazzarini, Proprieta, feudi, offizi, garzoni, carcerati in antche ..., 1960, p.44 = Lazzarini, Posessi e feudi veneziani nel Ferrarese, in: Miscellanea in onore di Roberto Cessi, pp.213-232, hier p.227.

⁸¹ Lazzarini, pp.227-228.

Tomaso 1271 vertritt ist der spätere Doge Giacomo Contarini (1193-1280, Doge 1275; vgl. DBI 28/1983 von Giorgio Gracco) und wird als Verwandter Tomasos von mütterlicher Seite bezeichnet.

Governorship of Crete

Giovanni Michiel served as Duke of Crete from 1227 to 1228, acting as the chief Venetian administrator of the island colony established after the Fourth Crusade's partition of Byzantine territories in 1204–1205.^[1] In this capacity, he managed civil governance, judicial matters, and defense against potential local unrest in a region where Venetian settlers imposed Latin institutions on a predominantly Greek Orthodox population resistant to foreign rule.^[1] His brief tenure occurred during a phase of relative stabilization following early rebellions, such as the 1212 uprising, but specific actions or policies attributed directly to Michiel remain undocumented in surviving records, reflecting the limited archival detail on short-term colonial governors of this era.^[1] Upon completion of his duties, Michiel returned to Venice, resuming roles as ducal councillor by 1228/29, indicative of the rotational nature of high colonial offices among the patriciate to prevent entrenched power.^[1]

Judicial and Regional Governance

Judicial Service in Venice

Giovanni Michiel served multiple terms as a judge (*giudice*) in Venice during the 13th century, including documented terms in 1231, 1238–1239, and 1247–1248.^[1] In this capacity, he participated in the republic's judicial administration, which handled civil and criminal cases under the communal framework, reflecting the patrician class's rotation through magistracies to maintain governance balance. His judicial service preceded higher provincial roles, underscoring his rising prominence within Venetian institutions amid the republic's expansion following the Fourth Crusade.^[1]

Governorship of Zara

Giovanni Michiel served as *conte di Zara*, the Venetian-appointed governor of the Dalmatian city of Zadar (then Zara), during the early 1230s. In this capacity, he oversaw local administration, enforced Venetian commercial privileges, and managed relations with the city's patrician elites amid tensions with the Kingdom of Hungary, which claimed suzerainty over the region.^[3] Zara's strategic position as a key Adriatic port necessitated vigilant governance to secure Venetian naval access and trade routes, particularly following intermittent conflicts since the Fourth Crusade.^[4] A notable familial connection during this period underscores Michiel's embedded role in regional networks: in 1237, his granddaughter [d.i. chronologisach nicht möglich, NW]⁸² Cecilia was married to Vid, the youngest brother of the counts of Krk, facilitating alliances between Venetian administrators and local Croatian nobility to bolster stability.^[5] Such ties were essential for countering Hungarian incursions and internal unrest, as Zara's elites often navigated divided loyalties. Michiel's tenure exemplified Venice's strategy of delegating authority to patrician nobles experienced in colonial affairs, drawing on his prior merchant activities and judicial expertise.^[1] By 1238, Michiel had returned to Venice, resuming service as a

⁸² Es kommt in Frage Vid (V) Frankopan, Gf.v.Krk, + nach 1331, Bruder von Ivan (IV) und Fridrik (IV).

judge, indicating a term of approximately five years in Zara that contributed to the Republic's intermittent hold on the city until the rebellion of 1242.^[6] No major military engagements are directly attributed to his governorship in primary records, but his administration likely focused on fortification maintenance and fiscal oversight, as evidenced by later complaints about seaward walls under other counts.^[6]

Leadership in Constantinople

Podestà Tenure

Giovanni Michiel served as podestà of Constantinople from approximately 1239 to 1241, a term marked by the precarious position of the Latin Empire amid threats from the Empire of Nicaea.^[7] The office, one of the most demanding in Venice's 13th-century administration, entailed governing the autonomous Venetian quarter in Constantinople—encompassing one-quarter of the city's territory per the 1204 partition—along with oversight of Venetian subjects, trade exemptions, and territorial claims across three-eighths of the former Byzantine domains.^[1] ^[8] As podestà, Michiel exercised civil and criminal jurisdiction over Venetians, collected customs duties while enforcing fiscal privileges, and held a permanent seat on the Latin Empire's mixed regency council to represent Venetian interests in imperial decisions.^[8] This governance model, rooted in Venice's post-Fourth Crusade chrysobulls, prioritized commercial protection and republican oversight, with podestàs appointed by Venice's senate for fixed terms to prevent local entrenchment. Venetian sources, primarily chronicles like those of Martin da Canal, portray Michiel's administration as pivotal in sustaining Venetian influence during the Latin Empire's decline, though they emphasize elite patrician perspectives potentially overlooking internal colony frictions.^[7]

Naval Victory of 1241

In 1241, the Empire of Nicaea, under Emperor John III Vatatzes, launched a campaign against the Latin Empire, sending a fleet to blockade Constantinople and support land operations in Thrace.^[9] As Venetian Podestà of Constantinople, Giovanni Michiel assumed command of the Republic's naval forces stationed there to defend Venetian commercial interests and the Latin regime, which Venice had helped establish during the Fourth Crusade.^[1] Michiel's fleet, consisting of 10 to 13 galleys, confronted the larger Nicaean squadron led by the admiral Iophré the Armenian, which comprised approximately 30 triremes intended to blockade the city.^[10] The engagement occurred in the waters near Constantinople during May or June 1241, where the Venetians exploited superior tactics and possibly favorable winds to outmaneuver the Nicaean vessels.^[9] Venetian sources describe a decisive rout, with Michiel's forces destroying or capturing numerous enemy ships, inflicting heavy casualties, and forcing the remnants to retreat without achieving their blockade.^[10] This victory prevented the Nicaean blockade, disrupted support for their land operations in Thrace, and temporarily secured Venetian naval dominance in the region.^[9] The battle underscored Venice's critical role in sustaining the Latin Empire against Byzantine restoration efforts, with Michiel's leadership earning commendation in Venetian chronicles for preserving access to Black Sea trade routes.^[1] Despite the triumph, it represented a defensive action amid broader pressures, including Mongol incursions that indirectly weakened Nicaean ambitions by diverting resources eastward.^[10] No precise casualty figures survive, but the disparity in fleet sizes highlights the effectiveness of Venetian galley warfare doctrines emphasizing speed, boarding actions,

and coordinated maneuvers over numerical superiority.

Later Career and Legacy

Governorship of Chioggia

Giovanni Michiel served as *podestà* of Chioggia in 1246, appointed by Venice's Major Council to administer justice and governance in this key lagoon settlement, which was vital for salt production, fishing, and maritime trade.^[11] This role marked a shift from earlier local *gastaldi* to centrally appointed officials from Rialto, reflecting Venice's efforts to centralize control over peripheral *vici* amid growing economic complexity.^[11] During his tenure, Michiel commissioned six local wise men to compile the *Liber statutorum et legum*, a comprehensive code of statutes completed in 1247 and structured in five books with titles and chapters.^[11] The document primarily transcribed provisions from Doge Jacopo Tiepolo's *Statutum Novum* of 1242, supplemented by Chioggia-specific customs and new regulations on local matters such as economic activities and dispute resolution.^[11] This initiative curtailed the *podestà*'s discretionary *arbitrium* by codifying laws, ensuring jurisdictional consistency, and reinforcing subordination to Venetian central authority while accommodating regional needs.^[11] Michiel's reforms laid an institutional foundation for Chioggia's development, stabilizing governance and facilitating its integration into the broader *Ducatus* without fully eroding local character.^[11] The *Liber* served as a model for subsequent statutory compilations in other lagoon communities, including Mazzorbo (1316), Malamocco (1351–1360), and Torcello (1462–1465), underscoring its role in Venice's strategy of balanced centralization.^[11]

Role in Venetian Imperial Expansion

Giovanni Michiel's administrative appointments in Venetian overseas possessions bolstered the republic's post-1204 imperial framework, transforming conquests from the Fourth Crusade into sustainable dominions. His tenures as governor of Crete (1227–1228) and count of Zara (1233) contributed to integrating and stabilizing these territories against rivals and unrest.^[1] Michiel's most direct contribution to imperial defense occurred during his *podestà*ship in Constantinople from 1239 to 1241, where he upheld Venetian privileges in the Latin Empire amid threats from the Empire of Nicaea. Commanding a fleet of approximately 20 galleys, he repelled a superior Nicaean force led by Iophré the Armenian in a June 1241 engagement off the Bosphorus, inflicting heavy losses and averting a siege of the city. This triumph, chronicled in Venetian sources, preserved access to Black Sea trade routes and delayed Byzantine restoration until 1261.^{[8][1]} Through these roles, Michiel exemplified Venice's reliance on patrician overseers to extend territorial control beyond mere military occupation, fostering economic exploitation that funded further expeditions and colonial infrastructure. His efforts aligned with broader 13th-century Venetian strategies, including fortified emporia and naval patrols, which expanded effective sovereignty from the Adriatic to the Levant.^[12]

References

1. https://www.academia.edu/5834084/Venetian_adm_CP
2. <https://academic.oup.com/qje/article/129/2/753/1868053>
3. https://www.academia.edu/39562145/Governmental_Palaces_in_Eastern_Adriatic_

Cities 13th 15th Centuries

4. https://www.researchgate.net/publication/355919903_Topography_of_Power_Venice_and_the_Eastern_Adriatic_Cities_in_the_Century_Following_the_Fourth_Crusade
5. <https://hrcak.srce.hr/file/388792>
6. https://cristoraul.org/ENGLISH/readinghall/pdf-library/Universal-History/1204-1400_VENICE.pdf
7. https://www.academia.edu/36392699/How_could_a_Republic_govern_an_Empire_The_Venetian_podest%C3%A0_in_Constantinople
8. <https://brill.com/display/book/9789004383180/BP000005.pdf>
9. <https://www.cambridge.org/core/books/byzantine-hellene/powersharing/DA1E1B7F025BDAA3903B76573C4623F5>
10. https://www.academia.edu/7114963/The_Mongol_invasions_and_the_Aegean_world_1241_61_
11. http://www.arielcaliban.org/PX_chioggia.pdf
12. https://www.academia.edu/19583979/The_Expansion_of_Venetian_Government_in_the_Eastern_Mediterranean_until_the_late_Thirteenth_Century